

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_224939**

UNIVERSAL  
LIBRARY











سلسلہ مطبوعات ادارہ دارالاسلام (۳)

---

# مسئلہ قومیت

تالیف

سید ابوالاعلیٰ مودودی

ملنے کا پتہ

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور



محصول ڈاک ۳۸

قیمت بے جلد علی

# الجهاد في الاسلام

## تالیف ابو الاعلیٰ مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خارا شکاف نے کرۂ زمین میں ایک تہلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائش آفتاب عروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اس کے خیالی پتلے میں اسوقت روح پیہنکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زندہ کھینچ کر تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگناہوں کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اس طرح نکلنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑدھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈستا اور نکلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ جب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتا اور اسلئے ہر عہد میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلواربند ہاتھوں کے قلم سے پیش کرے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اس کے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اس طرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اس طرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اس کے متعلقہ مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو ”الجهاد في الاسلام“ کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اب تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

ضخامت ۵۰ صفحات قیمت بیجلد چار روپے مجلد پانچ روپے علاوہ محمولہ ذاک

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

# مسئله قومیت

تالیف

ابوالاعلیٰ مودودی

طبع دوم

ایک ہزار

جولائی ۱۹۴۱ء

# فہرست مضامین

۴	دیباچہ
۵	قومیتِ اسلام
۳۹	کلمۂ جامعہ
۵۰	متحدہ قومیت اور اسلام
۷۲	کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟
۱۱۷	اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

---

باہتمام سید ابوالاعلیٰ مودودی پرنٹر و پبلشرین محمدی الیکٹرک پریس لاہور میں  
طبع ہو کر دفتر ترجمان القرآن مبارک پارک ملتان روڈ لاہور سے شائع ہوئی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

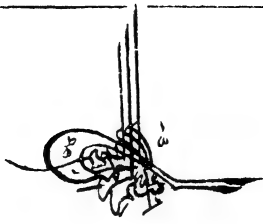
## دیباچہ

قوم، قومیت اور قوم پرستی کے الفاظ آج کل بحضرت لوگوں کی زبانوں پر چڑھے ہوئے ہیں لیکن کم لوگ ہیں جن کے ذہن میں ان کے مفہوم کا کوئی واضح تصور موجود ہے۔ اور اس سے بھی کم تر لوگ ایسے ہیں جو قوم اور قومیت اور قوم پرستی کے باب میں اسلام کے نقطہ نظر کو سمجھتے ہوں۔ اسی ناواقفیت کی وجہ سے نہ صرف الفاظ کے استعمال میں، بلکہ خیالات اور اعمال میں بھی سخت غلطیاں رونما ہو رہی ہیں ایک گروہ مسلمانوں کیلئے ”قوم“ کا لفظ استعمال کرتا ہے، مگر نہیں جانتا کہ اس جماعت پر ”قوم“ یا ”امت“ کے الفاظ کا اطلاق کس معنی میں ہوتا ہے، اور اسلام کی ”قومیت“ کس نوعیت کی ہے نتیجہ یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کو بھی اُسی معنی میں ایک ”قوم“ سمجھنے لگتے ہیں جیسے ہند ایک قوم ہیں یا جرمن ایک قوم ہیں اور یہ غلط فہمی اسکے انفرادی اور جماعتی طرز عمل اور سیاسی پالیسی کو اسلامی نقطہ نظر سے سراسر غلط، بلکہ مملکت بنا دیتی ہے۔ دوسرا گروہ قومیت اور قوم پرستی کے بارے میں اسلام کے اصول کو بالکل ہی بھول جاتا ہے، اور صرف یہی نہیں کہ مسلمانوں کیلئے غیر مسلموں کیساتھ کسی متحدہ قومیت میں شریک ہونے کو جائز سمجھ لیتا ہے، بلکہ اس حد تک اگے بڑھ جاتا ہے کہ قوم پرستی (نیشنلزم) جیسی ایک ملعون چیز کو بھی قبول کرنے اور اکتی تبلیغ کرنے میں یکنہ نہیں کرتا انہی غلط فہمیوں کو دور کرنے کیلئے یہ مختصر رسالہ شائع کیا جا رہا ہے۔ یہ میرے پانچ مختلف مضمونوں پر مشتمل ہے جو وقتاً فوقتاً ترجمان القرآن میں شائع ہوتے رہے ہیں۔ اس سے پہلے یہ مجموعہ صرف تین مضمونوں پر مشتمل تھا۔

مگر اب اس میں دو مضمون اور بڑھادیئے گئے ہیں جن ان شاء اللہ مسئلہ کے تمام پہلو ناظرین کے سامنے آجائیں گے۔

البر الاعلیٰ

۲۰ ذی الحجہ ۱۴۰۵ھ (۱۹ جنوری ۱۹۸۵ء)



## قومیتِ اسلام

قوم کا مفہوم | وحشت سے مذیت کی طرف انسان کا پہلا قدم اٹھنے ہی ضروری ہو جاتا ہے کہ کثرت میں وحدت کی ایک شان پیدا ہو اور مشترک لغز افس و مصالح کے لیے متحد افراد آپس میں مل کر تعاون اور اشتراک عمل کریں۔ تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ اس اجتماعی وحدت کا دائرہ بھی وسیع ہونا چاہا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ انسانوں کی ایک بہت بڑی تعداد اس میں داخل ہو جاتی ہے۔ ایسی مجموعہ افراد کا نام قوم ہے۔ اگرچہ لفظ ”قوم“ اور ”قومیت“ اپنے مخصوص اصطلاحی معنوں میں حدیث العرب میں لگے جس میں عربوں کا اطلاق ہوتا ہے، وہ انسانی قدیم ہے، جتنا کہ خود تمدن قدیم ہے۔ ”قوم“ اور ”قومیت“ جس نہایت کا نام ہے، وہ بالیٰ مصر، روم اور یونان میں کبھی کبھی ہی تھی۔ یہی آج فرانس، انگلستان، جرمنی اور اٹلی میں ہے۔

قومیت کے غیر منفک لفظ | اس میں شک نہیں کہ قومیت کی ابتدا ایک معصوم جذبہ سے ہوتی ہے یعنی اس کا مقصد اول یہ ہوتا ہے کہ ایک خاص گروہ کے لوگ اپنے مشترک مفاد و مصالح کے لیے مل کر عمل کریں، اور اجتماعی ضروریات کے لیے ایک قوم بن کر رہیں، لیکن جب ان میں قومیت پیدا ہو جاتی ہے تو لازمی طور پر عصبیت کا رنگ اس میں آ جاتا ہے۔ اور یہی ”قومیت“ شدید ہوتی جاتی ہے۔ اسی قدر عصبیت میں بھی شدت بڑھتی چلی جاتی ہے۔ جب کبھی ایک قوم اپنے مفاد کی خدمت اور اپنے مصالح کی حفاظت کے لیے اپنے آپ کو ایک شتمہ اکابر میں منسلک



کرے گی یا الفاظ و گہرا پنے کہ قومیت کا حصہ اپنے لے گی تو لازماً وہ اس حصہ کے اندر والوں اور باہر والوں کے درمیان اپنے اور غیر کا امتیاز کرے گی۔ اپنے کو ہر معاملہ میں غیر پر ترجیح دے گی غیر کے مقابلہ میں اپنے کی حمایت کرے گی جب کبھی دونوں کے مفاد و مصلح میں اختلاف واقع ہوگا تو وہ اپنے کے مفاد کی حفاظت کرے گی اور اس پر غیر کے مفاد کو قربان کر دے گی۔ انہی وجوہ سے ان میں صلح بھی ہوگی اور جنگ بھی بلکہ رزم اور بزم دونوں میں قومیت کی حد ناقابل دونوں گروہوں کے درمیان قائم رہے گی۔ اسی چیز کا نام عصبیتِ قومیت ہے، اور قومیت کی یہ وہ لازمی خصوصیت ہے جو اس کے ساتھ پیدا ہوتی ہے۔

قومیت کے عناصر ترکیبی | قومیت کا قیام، وحدت و اشتراک کی کسی ایک جہت سے ہوتا ہے خواہ وہ کوئی جہت ہو۔ البتہ شرط یہ ہے کہ اس میں ایسی زبردست قوت رابطہ و ضابطہ ہونی چاہیے کہ اجسام کے تعدد اور نفوس کے کثرت کے باوجود وہ لوگوں کو ایک کلمہ، ایک خیال، ایک مقصد، اور ایک عمل پر جمع کر دے اور قوم کے مختلف اشیاء التعداد اور اجزاء کو قومیت کے تعلق سے اس طرح بستہ و پیوستہ کر دے کہ وہ سب ایک ٹھوس چٹان بن جائیں، اور افراتوم کے دل و دماغ پر اتنا غلبہ تسلط حاصل کرے کہ قومی مفاد کے معاملہ میں وہ سب متحد ہوں اور ہر قربانی کے لیے آمادہ رہیں۔

یوں تو اشتراک اور وحدت کی جتنی بہت سی ہونی ممکن ہیں لیکن آغازِ عمدتاً تاریخ سے آج تک دنیا میں جتنی قومیتیں بنی ہیں، ان سب کی تعمیر بجز ایک اسلامی قومیت کے حسب ذیل اشتراکات میں کسی ایک قسم کے اشتراک پر ہوئی ہے اور اس عنصر کے ساتھ چند دوسرے اشتراکات بھی بطور مددگار کے شریک ہو گئے ہیں:-

اشتراکِ نسل جس کو "نسلیت" کہتے ہیں۔

اشتراکِ مزلوم جس کو "وطنیت" کہتے ہیں۔

اشتراکِ زبان، جو وحدتِ خیال کا ایک زبردست ذریعہ ہونے کی وجہ سے قومیت کی تعمیر میں

خاص حصہ لیتا ہے۔

اشتراکِ رنگ، جو ایک رنگ کے لوگوں میں چھنی کا احساس پیدا کرتا ہے اور پھر پوری احساس ترقی کر کے ان کو دوسرے رنگ کے لوگوں سے احترام و اجتناب پر آمادہ کر دیتا ہے۔

معاشی اغراض کا اشتراک، جو ایک معاشی نظام کے لوگوں کو دوسرے معاشی نظام والوں کے مقابلہ میں ممتاز کرتا ہے، اور جس کی بنا پر وہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں اپنے معاشی حقوق و منافع کے لیے جدوجہد کرتے ہیں۔

نظامِ حکومت کا اشتراک، جو ایک سلطنت کی رعایا کو مشترک نظم و نفع کے رشتہ میں منسلک کرتا ہے اور دوسری سلطنت کی رعایا کے مقابلہ میں حدود و فاصلہ قائم کر دیتا ہے۔

قدیم ترین عہد سے لے کر آج بیسیوں صدی کے روشن زمانے تک بتنی قومیتوں کے عناصرِ عملیہ کا انچ سب سے کریں گے، ان سب میں آپ کو یہی مذکورہ بالا عناصر ملیں گے۔

اب سے دو مہینہ ہزار برس پہلے کی یونانیت، رومیت، اسرائیلیت، ایرانیت وغیرہ بھی انہی بنیادوں پر قائم تھیں جن پر آج کی جرمنیت، اطالویت، فرانسیسیت، انگریزیت اور جاپانیت وغیرہ قائم ہیں۔

شر اور فساد کا حشرِ شہر | یہ بالکل صحیح ہے کہ بنیادیں جن پر دنیا کی مختلف قومیتیں تعمیر کی گئی ہیں، انہوں نے بڑی قوت کے ساتھ جماعتوں کی شیرازہ بندی کی ہے مگر اس کے ساتھ حقیقت بھی ناقابلِ انکار ہے کہ اس قسم کی قومیتیں بنی نوع انسان کے لیے ایک شدید مصیبت ہیں۔ انہوں نے عالم انسانی کو سینکڑوں ہزاروں حصوں میں تقسیم کر دیا ہے، اور جسے بھی ایسے کہ ایک حصہ قرار کیا جاسکتا ہے، مٹا دیا جاسکتا ہے، مگر دوسرے حصے میں کسی طرح تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ ایک نسل دوسری نسل میں نہیں بدل سکتی، ایک وطن دوسرے وطن میں نہیں بدلتا۔ ایک زبان کے بولنے والے دوسری زبان کے بولنے والے نہیں بن سکتے، ایک نسل سر رنگ نہیں بن سکتا، ایک

قوم کی معاشی اغراض بعینہ دوسری قوم کی اغراض نہیں بن سکتیں ایک سلطنت کبھی دوسری سلطنت نہیں بن سکتی نتیجہ یہ ہے کہ جو قومیتیں ان بنیادوں پر تعمیر ہوتی ہیں ان کے دریا ج مصلحت کی کوئی سبیل نہیں نکلتی قومی عصبيت کی بنا پر وہ ایک دوسرے کے خلاف مسابقت، مزاحمت اور منافست کی ایک لگم لگمش میں مبتلا رہتی ہیں ایک دوسرے کو پامال کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ پس میں لڑ لڑ کر فنا ہو جاتی ہیں اور پھر انہی بنیادوں پر دوسری قومیتیں ایسے ہی ہنگامے برپا کرنے کے لیے اٹھ کھڑی ہوتی ہیں جیسا کہ فساد، بد امنی، اور شرارت کا ایک مستقل سلسلہ ہے، خد کی سب سے بڑی لعنت ہے شیطان کا سب سے زیادہ کامیاب حربہ ہے جس سے وہ اپنے انزلی دشمن کا شکار کرتا ہے۔

عصبيت جالبیہ | اس قسم کی قومیت کا فطری اقتضار یہ ہے کہ وہ انسان میں جاہلانہ عصبيت پیدا کرے وہ ایک قوم کو دوسری قوم سے مخالفت اور نفرت برتنے پر صرف اس لیے آمادہ کرتی ہے کہ وہ دوسری قوم کیوں ہے؟ اسے خن، صداقت، دیانت سے کوئی سروکار نہیں ہوتا صرف یہ بات کہ ایک شخص کالا ہے، گورے کی نظر میں اسے حقیر بنا دیتی ہے۔ صرف اتنی ہی بات کہ ایک انسان ایشیائی ہے، مغربی کی نفرتوں اور جاہلانہ راز و منیوں اور حق تلفیوں کو اس کے لیے وقف کر دیتی ہے۔ آئن سٹائن جیسے فاضل کا اسٹری ہونا اس کے لیے کافی ہے کہ جرمن اس سے نفرت کرے تشکیک ہی کا محض سیاہ نام شبی ہونا، اس کو جانور کر دیتا ہے کہ ایک یورپین کو سرائینے کے جرم میں اس کی ریاست چھین لی جائے۔ ایک کیر کے مہذب باشندوں کے لیے قیظا جائز ہے کہ وہ مشیوں کو کہہ کر زندہ جلادیں کیونکہ وہ شبی میں جرمن کا جرمن ہونا اور فرانسیسی کا فرانسیسی

لے یہ سچا الائنس کے اننگ لٹو قلیل کا سرور ہے جس کو مال میں ایک یورپین پر برائے تازیانہ جاری کرنے کے جرم میں سلطنت بطلان نے حقوق ریاست سے محروم ہوا تھا۔ حالانکہ وہی باشندوں کے ساتھ اس مغربی شخص کے افسوسناک بڑاؤ کا خود پیش پائی کشش کو بھی اعتراف تھا۔ بعد میں مغرب بنگلہ دیش کو صرف اس وقت بھال کیا گیا جب کہ اس نے ہمیشہ کے لیے عہد کر لیا کہ کبھی کسی ایسے مقدمہ کا فیصلہ نہ کرے کہ جس کا کوئی تعلق کسی یورپین سے ہو۔ مگر ایسی کوئی شطراں اس حد میں نہیں نہ کبھی لگی کہ یورپین حنرت بھی وہی باشندوں کی زبان و مال اور عزت و آبرو سے تعرض نہ فرمائیں گے۔

ہونا اس بات کے لیے بالکل کافی ہے کہ دونوں ایک دوسرے سے نفرت کریں اور دونوں کو ایک دوسرے کے محاسن یک سرعہ عائب نظر آئیں۔ سرحد کے آزاد افغانیوں کا افغانی ہونا اور مشرق کے باشندوں کا عرب ہونا، انگریز اور فرانسیسی کو اس کا پورا حق بخش دیتا ہے کہ وہ ان کے سروں پر طیاروں سے گولے برسائیں اور ان کی آبادیوں کا قتل عام کریں خواہ یورپ کے مہذب شہریوں پر کسی قسم کی گولہ باری کتنی ہی وحشیانہ حرکت سمجھی جاتی ہو۔ غرض جینسی امتیاز وہ چیز ہے جو انسان کو حق اور انصاف کی طرف سے اندھا بنا دیتی ہے، اور اس کی وجہ سے عالمگیر اصول اخلاقی و شرافت بھی تو میتوں کے قالب میں ڈھل کر کہیں ظلم اور کہیں سدل کہیں سچ اور کہیں جھوٹ، کہیں کمینگی اور کہیں شرافت بن جاتے ہیں۔

کیا انسان کے لیے اس سے زیادہ غیر معقول و سہیت اور کوئی ہو سکتی ہے کہ وہ نالائق، بدکار اور شریر آدمی کو ایک لائق، صلاح اور نیکی آدمی پر صرف اس لیے ترجیح دے کہ پہلا ایک نسل میں پیدا ہوا ہے اور دوسرا کسی اور نسل میں؟ پہلا سپید ہے اور دوسرا سیاہ، پہلا ایک پھاٹکے مغرب میں پیدا ہوا ہے اور دوسرا اس کے مشرق میں، پہلا ایک زبان بولتا ہے اور دوسرا کوئی اور زبان، پہلا ایک سلطنت کی رعایا ہے اور دوسرا کسی اور سلطنت کی، کیا جلد کے رنگ کو روح کی صفائی و کدورت میں بھی دخل ہے؟ کیا غفلت اس کو باور کرتی ہے کہ اخلاق و اوصاف انسانی کے صلاح و فساد سے پہاڑوں اور دریاؤں کا کوئی تعلق ہے؟ کیا کوئی صحیح الدماغ انسان تسلیم کر سکتا ہے کہ مشرق میں جو چیز حق ہو وہ مغرب میں باطل ہو جائے، کیا کسی قلب سلیم میں اس چیز کے تصور کی گنجائش ممکن کتنی ہے کہ نیکی، شرافت، اور جوہر انسانیت کو رگوں کے خون، زبان کی بولی، مولد و مکن کی خاک کے معیار پر پانچا جائے، یقیناً عقل ان سوالات کا جواب نفی میں دے گی مگر نسلیت، وطنیت اور اس کے بہن بھائی نہایت بے بالی کے ساتھ کہتے ہیں کہ ہاں ایسا ہی ہے۔

قومیت کے عناصر پر ایک عقلی تنقید انٹھوڑی دیر کے لیے اس پہلو سے قطع نظر کریجیے۔ جتنے اشتراکات آج قومیت کی بنیاد بنے ہوئے ہیں ان کو خود ان کی ذاتی حیثیت سے دیکھیے اور غور کیجیے کہ آیا یہ بے خود کوئی منسوب

عقلی بنیاد بھی رکھتے ہیں یا ان کی حقیقت محض ایک سر تکخیل ہے۔

**نسلیت** | نسلیت کیلئے ہم محض خون کا اشتراک۔ اس کا نقطہ آغاز ماں اور باپ کا لفظ ہے جس سے چند انسانوں میں غمی رشتہ پیدا ہوتا ہے یہی نقطہ پھیل کر خاندان بنتا ہے پھر قصبہ، پھر نسل۔ اس آخری حلقے نسل تک پہنچتے پہنچتے انسان اپنے اُس باپ جس کو اس نے اپنی نسل کا مورث اعلیٰ قرار دیا ہے، اتنا دُور جاتا ہے کہ اس کی مورثیت محض ایک خیالی چیز بن کر رہ جاتی ہے نام نہا نسل کے اس دیا میں ویرانی خون کے بہت سے ندی نالے اکٹرا کر مل جاتے ہیں اور کوئی صاحب غفل و علم انسان یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ یہ دیرینا اُس اُسی اپنی کا ہے جو اپنے اعلیٰ حتمیہ سے نکلا تھا پھر اگر اس خطاط کے باوجود خون کے اشتراک کی بنا پر انسان ایک نسل کو اپنے لیے مادۂ اتحاد قرار دے سکتا ہے، تو کیوں نہ اُس خون کے اشتراک کو بنا دوسرے قرار دیا جائے جو عام انسانوں کو ان کے پہلے باپ اور پہلی ماں سے ملاتا ہے، اور کیوں نہ تمام انسانوں کو ایک نسل اور ایک ہی اصل کی طرف منسوب کیا جائے، آج جن لوگوں کو مختلف نسلوں کا بانی و مورث قرار دے لیا گیا ہے ان سب کا نسب اوپر جا کر ہمیں یکہ میں ایک دوسرے سے مل جاتا ہے، اور آخر میں یہاں پہنچتے ہیں کہ وہ سب ایک اصل سے ہیں۔ پھر یہ آریث اور سامیت کی تقسیم کیسی ہے ؟

**وطنیت** | مزلوم کے اشتراک کی حقیقت اس سے زیادہ مہموم ہے انسان جس جگہ پیدا ہوتا ہے اس کا رقبہ یقیناً ایک گوشہ زمین سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اس رقبہ کو اگر وہ اپنا وطن قرار دے تو شاید وہ کسی کو اپنا ہم وطن نہیں کہہ سکتا لیکن وہ اس پہوٹے سے رقبہ کے ارد گرد ویلوں اور کوسوں تک اور بسا اوقات سینکڑوں اور ہزاروں میل تک ایک سرحدی خط کیمنچ دیتا ہے اور کہتا ہے کہ وہاں تک میرا وطن ہے اور اس سے باہر کچھ ہے اس سے میرا کوئی تعلق نہیں مجھیں اس کی نظر کی نگہی ہے، ورنہ کوئی چیز اسے تمام روئے زمین کو اپنا وطن کہنے سے مانع نہیں ہے جس دلیل کی بنا پر ایک سرحد کو کا وطن چلی کر ہزاروں رقبہ کو بن سکتا ہے، اسی دلیل کی بنا پر کچھ چل کر پورا کردہ انہی جہی بن سکتا ہے اگر آدمی اپنے زاویہ نظر کو

تنگ نہ کرے تو وہ دیکھ سکتا ہے کہ یہ دریا اور پہاڑ اور سمندر وغیرہ جن کو اس نے محض اپنے خیال میں حدود و فاصل قرار دے کر ایک زمین اور دوسری زمین میں فرق کیا ہے، سب کے سب ایک ہی زمین کے اجزاء ہیں۔ پھر کس بنا پر اس نے ان دریاؤں اور پہاڑوں اور سمندروں کو یہ حق دے دیا کہ وہ اسے ایک خاص خطہ میں قید کر دیں؟ وہ کیوں نہیں کہتا کہ میں زمین کا باشندہ ہوں، ساگر اترہ انہی میرا وطن ہے، جتنے انسان درج سکوں میں آباد ہیں، میرے ہم وطن ہیں، اس پورے سیارے پر میں وہی پیدا شدہ حقوق رکھتا ہوں جو اس گز بھر زمین پر مجھے حاصل ہیں جہاں میں پیدا ہوا ہوں؟

**لسانی امتیازات** | اشتراک زبان کا فائدہ صرف اس قدر ہے کہ جو لوگ ایک زبان بولتے ہیں وہ باہمی تفہیم اور تبادلہ خیالات کے زیادہ مواقع رکھتے ہیں۔ اس سے اجتماعیت کا پردہ بڑی حد تک اٹھ جاتا ہے، اور ایک زبان بولنے والے اپنے آپ کو ایک دوسرے سے قریب تر محسوس کرتے ہیں۔ طوائف خیال کے وسیلہ کا مشترک ہونا، خود خیال کے اشتراک کو تسلیز م نہیں ہے۔ ایک ہی خیال میں مختلف زبانوں میں ادا ہو سکتا ہے اور ان سب کے بولنے والوں کا اس خیال میں متحد ہو جانا ناممکن ہے۔ بخلان اس کے دس مختلف خیالات ایک زبان میں ادا ہو سکتے ہیں، اور کچھ بعید نہیں کہ اس ایک ہی زبان کے بولنے والے ان مختلف خیالات کے حقد ہو کر باہم مختلف ہو جائیں۔ لہذا وحدت خیال جو حقیقت قومیت کی جان ہے اشتراک زبان کا مستلزم نہیں ہے، اور نہ اشتراک زبان کے ساتھ وحدت خیال ضروری ہے۔ پھر ایک بڑا سوال یہ ہے کہ آدمی کی آدمیت، اور اس کے ذاتی حسن و قبح میں اس کی زبان کو کیا دخل ہے؟ ایک جرمن بولنے والے شخص کو ایک فرنچ بولنے والے کے مقابلہ میں کیا محض اس بنا پر ترجیح دی جاسکتی ہے کہ وہ جرمن زبان بولتا ہے؟ دیکھنے کی چیز اس کا جوہر ذاتی ہے نہ کہ اس کی زبان۔ زیادہ سے زیادہ اگر کچھ کہا جاسکتا ہے تو وہ صرف یہ کہ ایک ملک کے انتظامی معاملات اور عام کاروبار میں وہی شخص مفید ہو سکتا ہے جو اس ملک کی زبان جانتا ہو مگر انسانیت کی تقسیم اور قومی امتیاز کے لیے یہ کوئی صحیح بنیاد نہیں ہے۔

**انتیاز رنگ** | انسانی جماعتوں میں رنگ کا انتیاز سب سے زیادہ نمودار چیز ہے۔ رنگ محض جسم کی صفت ہے مگر انسان کو انسان ہونے کا شرف اس کے جسم کی بنا پر نہیں اس کی روح، اس کے نفس و ناطقہ کی بنا پر ہے جس کا کوئی رنگ نہیں ہے۔ پھر انسان اور انسان میں زردی اور سرخی، سیاہی اور سپیدی کا انتیاز کیسا؟ جسم کالی کالے اور سپید کالے کے دو حصوں کوئی فرق نہیں کرتے اس لیے کہ مقصود اس کا وہ حصہ ہے نہ کہ اس کا رنگ لیکن عقل کی بے راہ روی کا براہو کہ اس نے ہم کو انسان کی نفسی صفات سے قطع نظر کر کے اس کی جلد کے رنگ کی طرف متوجہ کر دیا۔

**معاشی قومیت** | معاشی اغراض کا اشتراک انسانی خود غرضی کا ایک ناجائز نتیجہ ہے۔ قدرت نے اس کو ہرگز پیدا نہیں کیا۔ آدمی کا بچہ کام کرنے کی قومیں ماں کے پیٹ سے لے کر پیدا ہوتا ہے مجدد و جہد کے لیے اس کو ایک وسیع میدان ملتا ہے اور زندگی بسر کرنے کے بے شمار وسائل اس کا استقبال کرتے ہیں۔ مگر وہ اپنی معیشت کے لیے صرف اس کو کافی نہیں سمجھتا کہ اس کے لیے رزق کے دروازے کھلیں، بلکہ کبھی چاہتا ہے کہ دوسروں کے لیے وہ بند ہو جائیں۔ اسی خود غرضی میں انسانوں کی کسی بڑی جماعت کے مشترک ہو جانے سے وہ وحدت پیدا ہو جاتی ہے جو انہیں ایک قوم بننے میں مدد دیتی ہے۔ بظاہر وہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے معاشی اغراض کا ایک حلقہ قائم کر کے اپنے حقوق و مفاد کا تحفظ کر لیا لیکن جب اسی طرح بہت سی جماعتیں اپنے گرد قسمی کے حصار کشینچ لیتی ہیں تو انسان پر اس کے اپنے ہاتھوں سے عرصہ حیات تنگ ہو جاتا ہے اس کی اپنی خود غرضی اس کے لیے پاؤں کی بیڑی اور ہاتھ کی پٹھادی بن جاتی ہے۔ اور وہ دوسروں کے لیے رزق کے دروازے بند کرنے کی کوشش میں خود اپنے رزق کی کنجیاں کم کرتا ہے۔ آج ہماری آنکھوں کے سامنے میٹروپولیٹن جو ہے کہ یورپ امریکہ اور جاپان کی ملتیں اسی کا خمیازہ بھگت رہی ہیں، اور ان کی سمجھ میں نہیں آتا کہ ان معاشی قلعوں کو کس طرح مسمار کریں جن کو انہوں نے خود ہی حفاظت کا بہترین وسیلہ سمجھ کر تعمیر کیا تھا۔ کیا اس کے بعد بھی ہم یہ سمجھیں گے کہ کسب معیشت کے

یہ حقوق کی تقسیم اور ان کی بنا پر قومی امتیازات کا قیام ایک غیر عاقلانہ فعل ہے، خدا کی وسیع زمین پر انسان کو اپنے رب کا فضل تلاش کرنے کی آزادی دینے میں آخر کون سی قیامت ہے؟

**سیاسی قومیت** | نظام حکومت کا اشتراک بجائے خود ایک ناپائدار اور ضعیف البنیان چیز ہے، اور اس کی بنا پر ہرگز کسی مستحکم قومیت کی تعمیر ممکن نہیں ہے۔ ایک سلطنت کی رعایا کو اس کی وفاداری کے رشتہ میں منساک کر کے ایک قوم بنادینے کا خیال کبھی کامیاب نہیں ہوا۔ سلطنت جب تک غالب طاہر رہتی ہے، رعایا اس کے قانون کی گرفت میں بندھی رہتی ہے۔ یہ گرفت جہاں دھیلی ہوئی مختلف عناصر منتشر ہو گئے، سلطنت خلیج میں مرکزی طاقت کے کمزور ہونے کے بعد کوئی چیز ہندوستان کے مختلف علاقوں کو اپنی الگ الگ سیاسی قومیتیں بنالینے سے نہ روک سکی یہی حشر سلطنت عثمانیہ کا ہوا آخری دور میں جو ان ترک نے عثمانی قومیت کا فطرہ کھینچنے کے لیے بہت کچھ زور لگایا، بالکل ٹھیس لگتے ہی سب اینٹ پتھر جدا ہو گئے۔ تانزیمین مثال آئینہ نگاری کی ہے، اور تاریخ سے بہت سی مثالیں اور سبھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان کو دیکھنے کے بعد جو لوگ سیاسی قومیتوں کی تعمیر ممکن سمجھتے ہیں، وہ محض اپنے تخیل کی شادابی کے لیے مبارکباد کے مستحق ہیں۔

**انسانیت و آفاقیت** | اس عقیدے یہ بات واضح ہو گئی کہ نسل انسانی میں جتنی تفریقیں کی گئی ہیں ان کے لیے کوئی عقلی بنیاد نہیں ہے۔ یہ صرف جی اور مادتی تفریقیں ہیں جن کا ہر دائرہ زاویہ نظر کی ہر وسعت پر ٹوٹ جاتا ہے۔ ان کا قیام و بقا، جہالت کی تاریکی، نگاہ کی محدودیت، اور دل کی تنگی پر منحصر ہے۔ علم و عرفان کی روشنی جس قدر چھلکتی ہے، بصیرت کی رسائی جس قدر بڑھتی ہے، قلب میں جتنی جتنی وسعت پیدا ہوتی جاتی ہے، یہ مادتی اور جستی پرے اٹھتے چلے جاتے ہیں، یہاں تک کہ انسانیت کے لیے اور وطنیت کو آفات کے لیے جگہ خالی کرنی پڑتی ہے، اختلاف رنگ و زبان میں جو ہر انسانی کی وحدت ملکہ کر رہتی ہے، ان کی زمینیں خدا کے سب بندوں کی معاشی اغراض مشترک پائی جاتی ہیں، اور سیاسی نظامات کے دائرے محض چند سائے



نظر آتے ہیں جو آفتاب و قبال کی گردش سے روئے زمین پر چلتے پھرتے اوگھٹتے بڑھتے رہتے ہیں۔

اسلام کا وسیع نظریہ انٹیمیک یہی بات ہے جو اسلام کہتا ہے اس نے انسان اور انسان کے درمیان کسی

مادی اور حقیقی تفریق کو تسلیم نہیں کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ سب انسان ایک ہی اصل سے ہیں:-

خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَفَلَقَ  
مِنْهَا زَوْجًا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا  
وَبَنَاتًا (النساء - ۱)

خدا نے تم کو ایک ہی جان سے پیدا کیا پھر اس سے  
اس کا جوڑا پیدا کیا، اور ان دونوں سے بہت مردوں  
اور عورتوں کو (دنیا میں) پھیلا دیا۔

تمہارے درمیان مرزوبوم اور مولد و مدفن کا اختلاف کوئی جوہری چیز نہیں ہے۔ اصل نہیں تم  
سب ایک ہی ہو:-

وَهُوَ الَّذِي أَلْهَمَ الْإِنْسَانَ كُنُوزَ النَّفْسِ  
وَأَحَدٌ فِيكُمْ سَوَاءٌ وَمُسْتَوْدَعٌ  
(الانعام - ۱۲)

اور وہی ہے جس نے تم کو ایک جان سے پیدا کیا پھر  
ہر ایک کو ایک جگہ رکھا ہے اور ایک جگہ اس کے پڑھنا  
ہونے کے لیے ہے۔

اس کے بعد نسل اور خاندان کے اختلاف کی بھی حقیقت بتادی کہ:-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى  
وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ  
الْأَكْرَمَ عِنْدَ اللَّهِ أَكْرَمُكُمْ (الحجرات - ۲)

اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا  
تم کو گروہ اور قبائل بنا دیا تاکہ تم آپس میں پہچانے جاؤ مگر  
حقیقت خدایتوں میں ہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے۔

یعنی شعوب و قبائل کا اختلاف محض تعارف کے لیے ہے۔ آپس کے بغض ایک دوسرے پر تفاخر،  
ایک دوسرے سے جھگڑنے کے لیے نہیں ہے اس اختلاف میں انسانی اصل کی وحدت کو بھول جاؤ  
تمہیں اگر کوئی حقیقی تفریق ہے تو وہ اخلاق و اعمال کی نیکی اور بدی کی بنا پر ہے۔

پھر فرمایا کہ یہ وہیوں کی تفریق اور جماعتوں کا اختلاف خدا کا عذاب ہے جو تم کو آپس کی دشمنی

کا مزہ چکھتا ہے۔

اَوَّلُ بَيْسِكُمْ شَيْعًا وَيُذِيقُ بَعْضُكُمُ  
بِأَسْرِ بَعْضٍ (الانعام - ۸)

یام لوگ وہ گروہ بنا دے اور تم میں ایک دوسرے  
کی قوت کا مزہ چکھائے۔

اس گروہ بندی کو اس نے من جملہ اُن جرائم کے قرار دیا ہے جن کی بنا پر فرعون لعنت  
وعذاب کا مستحق ہوا۔

اِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْاَرْضِ وَ  
جَعَلَ اَهْلَهَا شِيْعًا (القصص - ۱۱)

فرعون نے زمین میں تکبر کیا اور اس کے باشندوں  
کو گروہوں میں تقسیم کر دیا۔

پھر کما زمین خدا کی ہے، اُس نے نوع انسانی کو اس میں اپنی خلافت سے سرفراز کیا ہے۔  
اس کی سب چیزوں کو انسان کے لیے سخر کیا ہے کچھ نہ تو نہیں کہ انسان ایک خطہ کا بندہ بن کر رہ  
جائے۔ یہ زمین اس کے لیے مٹی ہوئی ہے۔ ایک جگہ اس کے لیے تنگ ہو تو دوسری جگہ چلا جائے،  
جہاں جائے گا، خدا کی نعمتیں موجود پائے گا۔

اِنِّي جَاعِلٌ فِي الْاَرْضِ  
خَلِيفَةً (البقرہ - ۲۷)

(آدمؑ کی نجات کے وقت خدا نے فرمایا کہ) میں زمین میں  
ایک خلیفہ مقرر کرنے والا ہوں۔

اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ سَخَّرَ لَكُم مَّا  
فِي الْاَرْضِ (الحج - ۹)

کیا تو نہیں دیکھتا کہ اللہ نے تمہارے لیے ان سب  
چیزوں کو سخر کر دیا ہے جو زمین میں ہیں۔

اَلَمْ تَكُنْ اَرْضُ اللّٰهِ وَاَسْعٰهُ  
فَاتَّخَذُوا فِيهَا (النساء - ۱۲)

کیا اللہ کی زمین وسیع اور کشادہ نہ تھی کہ تم اس  
میں ہجرت کرتے۔

لہٰذا یہ آیت اس تاریخی جرم کی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ فرعون نے مصر کے باشندوں میں قبلی اور غیر قبلی کی  
تفریق قائم کی اور دونوں کے ساتھ مختلف طرز عمل اختیار کیا۔

وَمَنْ يُهَاجِرْ فَنِي سَبِيلِ اللَّهِ يَجِدْ فِي  
الْأَرْضِ مُرَافَقًا نَافِلًا أَوْ سَعَةً (انساء - ۱۲۷)  
جو کوئی اللہ کی راہ میں ہجرت کرے گا وہ زمین میں نافر  
ملک اور کشائش پائے گا۔

آپ پورے قرآن کو دیکھ جائیے۔ اس میں ایک لفظ بھی آپ کو نسلیت یا وطنیت کی تائید میں نہ  
ملے گا۔ اس کی دعوت کا خطاب پوری نوع انسانی سے ہے تمام روئے زمین کی انسانی مخلوق کو وہ  
خیر و صلاح کی طرف بلاتا ہے۔ اس میں نہ کسی قوم کی تخصیص ہے اور نہ کسی سرزمین کی۔ اس نے اگر کسی زمین کے  
ساتھ خاص تعلق پیدا کیا ہے تو وہ صرف مکہ کی زمین ہے لیکن اس کے متعلق بھی صاف کہہ دیا کہ سَوَآءٌ  
لَّيَعَاكِفُ زَيْدًا وَالْبَكَاةَ (الحج - ۳) یعنی مکہ کے اہلی باشندے اور باہر والے سب مسلمان وہاں برابر ہیں اور جو کس  
وہاں کے اہلی باشندے تھے ان کے متعلق کہا کہ وہ کس میں، ان کو وہاں نکال باہر کرو۔ إِنَّمَا الْمَشْرُكُونَ  
نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا (التوبہ - ۲۷) اس تصریح کے بعد اسلام میں وطنیت  
کا کلی استیصال ہو جاتا ہے، اور حقیقت ایک مسلمان ہی کہہ سکتا ہے کہ:-

ہر ملک ملکِ ما است کہ ملک خدائے ما است

عصبیت اور اسلام کی دشمنی | اسلام جب ظاہر ہوا تو اس کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ  
یہی نسل و وطن کے تعصبات و امتیازات تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی قوم ان تعصبات میں سب سے پیش پیش تھی۔ خاندانوں کے  
مفاخر اور پس مندی و ذاتی وجاہتوں کے خیالات ان کے اور اسلام کے درمیان شدت کے ساتھ حامل تھے۔

لہٰذا اسی وجہ سے فقہاء اسلام کے ایک بڑے گروہ نے مکہ کی سرزمین پر کسی کے حق ملکیت کو تسلیم نہیں کیا حضرت عمر اہل مکہ کو  
گھروں کے دروازے تک بند کرنے سے روکتے تھے تاکہ حجاج و زائرین جہاں چاہیں اتریں حضرت عمر بن عبدالعزیز مکہ  
میں مکانات کے کرائے لینے سے منع کرتے تھے اور انہوں نے امریکہ کو فرمان لکھا تھا کہ لوگوں کو اس سے روکیں بعض فقہاء  
نے کہا ہے کہ جس نے اپنے خرچ سے وہاں مکان بنایا وہ اس کا لاریہ لے سکتا ہے مگر میدان اور جہاں اور مکانوں کے حصوں پر سب کا  
حق ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مکہ حرام لا یجمل بیعہ ربا عھا ولا اجور بیعہا۔ ایک دوسرے موقع پر فرمایا ہوا  
اتّھاھی مناخ من سبق - یہ اس سرزمین کا حال ہے جس سے اسلام نے خصوصیت پیدا کی۔

وہ کہتے تھے کہ یہ قرآن اگر خدا کی طرف سے اُترتا تو مکہ یا طائف کے کسی بڑے آدمی پر اُترتا۔ وَقَالُوا لَوْلَا كُنْزُ لِهَذَا الْقُرْآنِ عَلَى رَجُلٍ مِّنَ الْقَبِيلَتَيْنِ عَظِيمٍ (الزخرف - ۳) ابو جہل سمجھتا تھا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) رسالت کا دعویٰ کر کے اپنے خاندانی مفاخر میں ایک اور فخر کا اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا قول تھا کہ ہم سے اور بنو عبد مناف سے مقابلہ تھا۔ ہم شہسواروں میں ان کے حریف تھے، کھانے اور کھلانے میں، عطا اور بخشش میں ان کے برابر تھے، اب وہ کہتے ہیں کہ ہمارے ہاں وحی آنی شروع ہوئی ہے، خدا کی قسم ہم تو محمد کی تصدیق نہ کریں گے۔ یہ صرف ابو جہل ہی کے خیالات نہ تھے بلکہ تمام مشرکین قریش کے نزدیک رسول اللہ کے پیش کردہ دین کا یہی عیب تھا کہ:-

مذہب او قاصع ملک ونسب      از قریش ومنک از فضل عرب  
در نگاہ او یکے بالا و پست      با غلام خویش بر یک خوان نشست  
قدرا حرار عرب نشناخته      با کلفتان حبش در ساختہ

احمران با سوداں آمیختند

آبروے دو دمانے ریختند

اسی بنا پر قریش کے تمام خاندان بنی ہاشم سے بڑھ گئے، اور بنی ہاشم نے بھی اسی قومی عصبيت کی طمہ رسول اللہ کی حمایت کی، حالانکہ ان میں سے اکثر مسلمان بن گئے، شعب ابی طالب میں بنی ہاشم کو اسی لیے معصوم کر لیا گیا، اور تمام قریش نے اسی وجہ سے ان سے مقاطعہ کر لیا جن مسلمانوں کے خاندان کو دور سے ان کو شہید و ظالم سے تنگ آ کر حبش کی جانب ہجرت کرنی پڑی اور بنی کے خاندان طاقتور تھے وہ اپنی حق پرستی کی بنا پر نہیں بلکہ خاندانی طاقت کی بنا پر قریش کے ظلم و ستم سے ایک حد تک محفوظ رہے۔

عرب کے یہودی انبیاء بنی اسرائیل کی پیشگوئیوں کی بنا پر مدتوں سے ایک نبی کے منتظر تھے

لے ”انہوں نے کہا یہ قرآن دو بیٹیوں میں سے کسی بیٹی کے کسی بڑے آدمی پر کیوں نہ اُترے“

انہی کی دی ہوئی خبروں کا نتیجہ تھا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت شائع ہوئی تو مدینہ کے بہت سے باشندے مسلمان ہو گئے مگر غزوہ یودیلوں کو جس چیز نے آپ کی تصدیق سے روک دیا وہ یہی نسلی عصبيت تھی ان کو اس پر اعتراض تھا کہ آنے والا نبی بنی اسرائیل کے بجائے بنی اسماعیل میں کیوں آیا؟ اس تعصب نے ان کو یہاں تک مدہوش کر دیا کہ وہ موحدین کو چھوڑ کر بت پرستوں کے ساتھی ہو گئے۔

یہی حال نصاریٰ کا تھا۔ آنے والے نبی کے وہ بھی منتظر تھے مگر ان کو توقع تھی کہ وہ شام میں پیدا ہوگا۔ عرب کے کسی نبی کو ماننے کے لیے وہ تیار نہ تھے۔ ہرقل کے پاس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان پہنچا تو اس نے ڈیڑھ لکھ تاجروں سے کہا کہ مجھے معلوم تھا کہ ایک نبی بھی اور آنے والا ہے مگر یہ امید تھی کہ وہ تم میں سے ہوگا۔

مقوقس مصر کے پاس جب دعوت نامہ اسلام پہنچا تو اس نے بھی یہی کہا کہ ”ابھی ایک نبی آنا باقی ہے۔ مجھے معلوم ہے۔ مگر مجھے امید تھی کہ وہ شام میں آئے گا۔“

اسی تعصب کا دور دورہ عجم میں بھی تھا جس روپروینکے پاس جب حضور کا نامہ مبارک پہنچا تو کس چیز نے اس کو غضب ناک کیا؟ یہی کہ ”ایک غلام قوم کا فرار اور پادشاہ عجم کو اس طرح مخاطب کرے“ اور عرب کی قوم کو ذلیل سمجھتا تھا۔ اپنا ماتحت خیال کرتا تھا۔ یہ بات ماننے کے لیے وہ کسی طرح تیار نہ تھا کہ ایسی قوم میں کوئی حق کی طرف بلانے والا پیدا ہوگا۔

اسلام کے خلاف اس کے دشمن یہودیوں کے پاس سب سے بڑا کارگر یہی تھا کہ مسلمانوں میں قبائلی عصبيت پیدا کریں۔ اسی بنیاد پر مدینہ کے منافقین نے ان کا ساز باز تھا ایک مرتبہ انہوں نے جنگ بعاث کا ذکر چھپر کر انصار کے دونوں قبیلوں (اوس و خزرج) میں عصبيت کی ایسی آگ بھڑکانی کہ تلواریں کھینچ کر نوبت آئی اسی پر آیت نازل ہوئی کہ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَطِيعُوا فَرِيقًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ يَكُونُوا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَّكُمْ رَاكِبًا عَرَانًا۔ (یہی نسل و وطن کا تعصب تھا جس نے

۱۷ مسلمانوں کو اہل کتاب کے ایک گروہ کی بات ماننے کو توجہ نہ دینا اور ان سے کفر کی طرف پھیر دیں گے۔

مَدِیْنہ میں قریش کے نبی کو حکمران دیکھ کر اور مہاجرین کو انصار کے باغوں اور مجلسوں میں چلتے پھرتے دیکھ کر مدینہ کے منافقین کو تشویش زیر پا کر رکھا تھا۔ عبداللہ بن ابی راس المنافقین کہا کرتا تھا کہ ”یہ قریش کے فقیر ہمارے ملک میں آکر پھل پھول گئے ہیں۔ ان کی مثل ایسی ہے کہ کتے کو کھانا پلا کر مونا کرنا کتے بھی کو پھانٹ کھائے۔“ وہ انصار سے کہتا تھا کہ ”تم نے ان کو اپنے سر چڑھایا ہے۔ اپنے ملک میں جگہ دی۔ اپنے اموال میں ان کو حصہ دیا۔ خدا کی قسم آج تم اُن سے ہاتھ روک لو تو یہ چلتے پھرتے نظر آئیں گے۔“ اس کی ان باتوں کا جواب قرآن مجید میں اس طرح دیا گیا ہے:

ہُمُ الَّذِیْنَ یَقُولُوْنَ لَا تُنْفِقُوا	یہی ہیں جو کہتے ہیں کہ رسول اللہ کے ساتھ والوں پر
عَلٰی مَنْ عِنْدَ رَسُوْلِ اللّٰهِ حَتّٰی یَنْقُضُوْا	کچھ خرچ نہ کرو تا کہ یہ تتر بتر ہو جائیں حالانکہ آسمانوں
وَلِلّٰهِ خَزَاۤئِنُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَلٰكِنَّ	اور زمین کے خزانوں کا اصلی مالک اللہ ہے مگر
الْمُنٰفِقِیْنَ لَا یَفْقَهُوْنَ۔ یَقُولُوْنَ لَئِنْ	منافقین اس بات کو نہیں سمجھتے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر
سَاجَعْنَا اِلٰی الْمَدِیْنَةِ لَیْخْرَجَنَّ	ہم (جنگ) مدینہ کی طرف واپس ہوئے تو جوعرت والا ہے
اَلْاَعْنُ مِنْهَا الْاَذَلُّ وَلِلّٰهِ الْهَقَّۃُ	وہ ذلت والے کو وہاں سے نکال دے گا حالانکہ عز ورجل
وَلِیَسُوْلِهِمْ وَلِلْمُؤْمِنِیْنَ وَلٰكِنَّ الْمُنٰفِقِیْنَ	اللہ اور اس کے رسول اور مومنوں کی ہے مگر منافقین
لَا یَعْلَمُوْنَ (منافقون - ۱)	اس بات کو نہیں جانتے۔

یہی عصبیت کا جوش تھا جس نے عبداللہ بن ابی سے حضرت عائشہ پر ہمت لگوائی اور خرچ والوں کی حمایت نے اُس دشمن خدا و رسول کو اپنے کیے کی سزا پانے سے بچایا۔

عصبیت کے خلاف اسلام کا جہاد اس بیان سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کفر و شرک کی جہاد کے بعد اسلام کی دعوت حق کا اگر کوئی سب سے بڑا دشمن تھا تو وہ یہی نسل و وطن کا شیطان تھا اور یہی وجہ تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ۲۳ سالہ حیات نبویہ میں شہادت کفر کے بعد سب سے زیادہ جس چیز کو مٹانے کے



کان لاسہ نہ یبیتہ (بخاری کتاب الاحکام) جائے جس کا کشمکش جیسا ہو۔

فتح مکہ کے بعد جب تلوار کے زور نے قریش کی اکثری ہوئی گردنوں کو جھکا دیا، تو حضور خطبہ دینے کھڑے ہوئے اور اس میں پورے زور کے ساتھ یہ اعلان فرمایا:-

الاکل ماثرة ادم اوما لیدعے خوب سن رکھو کہ فخر و ناز کا ہر سایہ بخون اور مال کا ہر دعوے  
فہو تحت قدحی ہاتین آج میرے ان قدموں کے نیچے ہے۔

یا معشر قریش ان اللہ ان ھب عنکم اے اہل قریش اللہ نے تمہاری جاہلیت کی سخت اور  
نخوة الجاہلیة وتعلمھا الایاء باپ مادا کی بزرگی کے ناز کو دور کر دیا۔

ایھا الناس کلکم من ادم وادم من تراب۔ لانحر للانساب۔ لافخر للعربی علی  
لے لوگو! تم سب آدم سے ہو اور آدم مٹی سے تھے نسب کے لیے کوئی فخر نہیں ہے عربی کو عجمی پر عجمی کو عربی پر  
العجمی ولا للعجمی علی العربی انکم مکم کوئی فخر نہیں ہے تم میں سب زیادہ معزز وہی ہے  
عند اللہ الفکم۔ جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔

عبادت الہی کے بعد آپ اپنے خدا کے سامنے تین باتوں کی گواہی دیتے تھے پہلے اس بات کی کہ  
خدا کا کوئی شریک نہیں ہے۔ پھر اس بات کی کہ ”محمد اللہ کا بندہ اور رسول ہے۔“ پھر اس بات کی کہ  
”اللہ کے بندے سب بھائی بھائی ہیں۔“ (ان العباد کلہم اخوة)

اسلامی قومیت کی بنیاد اس طرح اللہ اور اس کے رسول نے جاہلیت کی ان تمام محدود، مادی،  
حسی، اور وہمی بنیادوں کو جن پر دنیا میں مختلف قومیتوں کی عمارتیں قائم کی گئی تھیں ڈھادیا۔  
رنگ، نسل، وطن، زبان، معیشت اور سیاست کی غیر عقلی تفریقوں کو جن کی بنا پر انسان نے اپنی  
جہالت و نادانی کی وجہ سے انسانیت کو تقسیم کر رکھا تھا، مٹا دیا، اور انسانیت کے مادے  
میں تمام انسانوں کو برابر اور ایک دوسرے کا ہم قرینہ قرار دے دیا۔



اس تخریب کے ساتھ اس نے خاص عقلی بنیادوں پر ایک نئی قومیت تعمیر کی اس قومیت کی بنا بھی امتیاز پر تھی، بلوائی اور غرضی امتیاز نہیں بلکہ روحانی اور جہری امتیاز پر اس نے انسان کے سامنے ایک فطری صداقت پیش کی جس کا نام اسلام ہے اس نے خدا کی بندگی و اطاعت نفس کی مہارت و پاکیزگی عمل کی نیکی اور پرہیزگاری کی طرف ساری نوع بشری کو دعوت دی بچہ کرہ و پاکہ جو اس دعوت کو قبول کرے وہ ایک قوم سے ہے، اور جو اس کو رد کرے وہ دوسری قوم سے ہے ایک قوم ایمان اور اسلام کی ہے اور اس کے سب افراد ایک امت ہیں۔ **وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا** اور ایک قوم کفر اور کلمہ الہی کی ہے، اور اس کے متبعین اپنے اختلافات کے باوجود ایک گروہ ہیں **وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ**۔ ان دونوں قوموں کے درمیان بنائے امتیاز نسل اور نسب نہیں، اعتقاد اور عمل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک باپ کے دو بیٹے اسلام اور کفر کی تفریق میں جدا جدا ہو جائیں، اور دو باطل امتیازی آدمی اسلام میں متحد ہونے کی وجہ سے ایک قومیت میں مشترک ہوں۔

وطن کا اختلاف بھی ان دونوں قوموں کے درمیان وجہ امتیاز نہیں ہے یہاں امتیاز حتیٰ اور باطل کی بنیاد پر ہے جس کا کوئی وطن نہیں ممکن ہے کہ ایک شہر، ایک مملہ، ایک گھر کے دو آدمیوں کی قومیتیں اسلام و کفر کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہو جائیں اور ایک چینی رشتہ اسلام میں مشترک ہونے کی وجہ سے ایک مراقصی کا قومی بھائی بن جائے۔

رنگ کا اختلاف بھی یہاں قومی تفریق کا سبب نہیں ہے یہاں اعتبار چہرے کے رنگ کا نہیں، اللہ کے رنگ کا ہے اور وہی بہترین رنگ ہے **صِبْغَةَ اللّٰهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللّٰهِ** صِبْغَةً۔ ہو سکتا ہے کہ اسلام کے اعتبار سے ایک گورے اور ایک کالے کی ایک قوم ہو اور کفر کے اعتبار سے دو گوروں کی دو الگ قومیتیں ہوں۔

زبان کا اختلاف بھی اسلام اور کفر میں وجہ اختلاف نہیں ہے۔ یہاں منہ کی زبان نہیں محض

دل کی زبان کا اعتبار ہے جو ساری دنیا میں بولی اور سمجھی جاتی ہے۔ اس کے اعتبار سے عربی اور افریقی کی ایک زبان ہو سکتی ہے، اور دو عربوں کی زبانیں مختلف ہو سکتی ہیں۔

معاشی اور سیاسی نظاموں کا اختلاف بھی اسلام اور کفر کے اختلاف میں بے اصل ہے۔ یہاں جھگڑا دولتِ زر کا نہیں دولتِ ایمان کا ہے، انسانی سلطنت کا نہیں خدا کی بادشاہت کا ہے جو لوگ حکومتِ الہی کے وفادار ہیں، اور جو خدا کے ہاتھ اپنی جانیں فروخت کر چکے ہیں وہ سب ایک قوم ہیں خواہ ہندوستان میں ہوں یا ترکستان میں۔ اور جو خدا کی حکومت سے باغی ہیں اور شیطان سے جان و مال کا سودا کر چکے ہیں وہ ایک دوسری قوم ہیں۔ ہم کو اس سے کچھ بحث نہیں کہ وہ کس سلطنت کی رعایا ہیں اور کس معاشی نظام سے تعلق رکھتے ہیں۔

اس طرح اسلام نے قومیت کا جو دائرہ کھینچا ہے وہ کوئی تہی اور مادی دائرہ نہیں بلکہ ایک خالص عقلی دائرہ ہے۔ ایک گھر کے دو آدمی اس دائرے سے جدا ہو سکتے ہیں اور مشرق و مغرب کا بُعد رکھنے والے دو آدمی اس میں داخل ہو سکتے ہیں۔

سہر عشق از عالمِ ارسامِ نبیت      اوز سام و جام و روم و شامِ نبیت  
کو کب بے شرق و غرب و بے غروب      در مارشِ شمال و نئے جنوب

اس دائرہ کا محیط ایک کلمہ ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ۔ اسی کلمہ پر روٹی بھی ہے اور اسی پر شنی بھی۔ اسی کا اقرار جمع کرتا ہے اور اسی کا انکار جدا کر دیتا ہے جن کو اس نے جدا کر دیا ہے ان کو نہ خون کا رشتہ جمع کر سکتا ہے، نہ خاں کا، نہ زبان کا، نہ رنگ کا، نہ روٹی کا، نہ حکومت کا، اور جن کو اس نے جمع کر دیا ہے انہیں کوئی چیز جدا نہیں کر سکتی کسی دریا کسی پہاڑ کسی سمندر کسی زبان کسی نسل کسی رنگ، اور کسی زور و زمین کے تھکیہ کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اسلام کے دائرے میں اتنی بازی خطوط کیسے کرے مسلمان اور مسلمان کے درمیان فرق کرے۔ مسلمان خواہ وہ چین کا باشندہ ہو یا مرقش کا، گورامہ یا

کالا، ہندی بولتا ہو یا عربی، سامی ہو یا آریہ، ایک حکومت کی رعیت ہو یا دوسری حکومت کی مسلمان قوم کا فرد ہے، اسلامی سوسائٹی کا کون ہے، اسلامی اسٹیٹ کا شہری ہے، اسلامی فوج کا سپاہی ہے اسلامی قانون کی حفاظت کا مستحق ہے۔ شریعت اسلام میں کوئی ایک دفعہ ہی ایسی نہیں ہے جو عبادات، معاملات، معاشرت، سیاست، معیشت، غرض زندگی کے کسی شعبہ میں بحیثیت یازبان یا وطنیت کے لحاظ سے اس کو دوسرے مسلمانوں کے مقابلہ میں کم تر یا بیش تر حقوق دیتی ہو۔

اسلام کا طریق جمع و تفریق | یہ غلط فہمی نہ ہو کہ اسلام نے تمام انسانی اور مادی رشتوں کو قطع کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں! اس نے مسلمانوں کو صلہ رحمی کا حکم دیا ہے، قطع رحم سے منع کیا ہے، ماں باپ کی اطاعت فرمانبرداری کی تاکید کی ہے، خون کے رشتوں میں وراثت جاری کی ہے، خیرات و صدقات اور بذل انفا میں فوقی، اقرب کو بغیر ذوی القربی پر ترجیح دی ہے اپنے اہل و عیال اپنے گھر بار اور اپنے مال کو دشمنوں سے بچانے کا حکم دیا ہے۔ ظالم کے مقابلہ میں لڑنے کا حکم دیا ہے اور ایسی لڑائی میں جان مینے والے کو شہید قرار دیا ہے۔ زندگی کے تمام معاملات میں بالا امتیاز مذہب پر انسان کے ساتھ ہمدردی، حسن سلوک، اور محبت سے پیش آنے کی تعلیم دی ہے، اس کے کسی حکم کو نیہی نہیں پہنائے جاسکتے کہ وہ ملک و وطن کی خدمت و حفاظت سے روکتا ہے، یا غیر مسلم ہمسایہ کے ساتھ صلح و مسالمت کرنے سے باز رکھتا ہے۔

لہٰذا اس امر کی توضیح ضروری ہے کہ غیر مسلم قوموں کے ساتھ مسلمان قوم کے تعلقات کی دو چیزیں ہیں ایک حیثیت تو یہ ہے کہ انسان ہونے میں ہم اور وہ یکساں ہیں اور دوسری حیثیت یہ ہے کہ اسلام اور کفر کے امتیاز نے ہمیں ان سے جدا کر دیا ہے پہلی حیثیت سے ہم ان کے ساتھ ہمدردی، فیاضی، درواری اور شرافت کا ہر وہ سلوک کریں گے جو انسانیت کا مقتضی ہے اور اگر وہ دشمن اسلام نہ ہوں تو ان سے دوستی، محبت اور مسالمت بھی کریں گے اور مشترک مقاصد کے لیے تعاون بھی دینے نہ کریں گے لیکن کسی طرح کا ذاتی اور عمومی شراک ہم کو اور ان کو اس طور سے منع نہیں کر سکتا کہ ہم اور وہ مل کر ایک قوم بن جائیں، اور اسلامی قومیت کو چھوڑ کر کوئی مشترک ہندی یا چینی یا مصری قومیت قبول کر لیں کیونکہ ہماری دوسری حیثیت اس قسم کے اجتماع میں مانع ہے اور کفر و اسلام کا مل کر ایک قوم بنانا قطعاً ناممکن ہے۔

یہ سب کچھ ان مادی رشتوں کی جائز اور نظری مراعات ہے بلکہ جس چیز نے قومیت کے معاملہ میں اسلام اور غیر اسلام کے اصول میں فرق کر دیا ہے، وہ یہ ہے کہ دوسروں نے انہی رشتوں پر جداگانہ توہینیں بنائی ہیں اور اسلام نے ان کو بنائے قومیت قرار نہیں دیا۔ وہ ایمان کے تعلق کو ان سب تعلقات پر ترجیح دیتا ہے اور وقت پڑے تو ان میں سے ہر ایک کو اس پر قربان کر دینے کا مطالبہ کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے :-

فَلَا كَانَ لَكُمْ اَسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي اَيِّهَا هَيِّمٌ  
وَالَّذِينَ مَعَهُ اِنْ نَالُوا الْقَوْمَ هَمُّهُمُ اَنْ يَكُونُوا  
مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْتَدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ  
كَفَرًا نَائِكُمْ وَبَدَا اَيُّنَا وَبَدَا بَيْنَكُمْ  
الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ اَبَدًا اَحَقُّ لَكُمْ مِنْ  
يَا اللَّهُ وَحْدًا - (الممتحنہ - ۱)

تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں میں قیامِ قلیٰ تقلید  
نمودہ تھا کہ انہوں نے اپنی ٹوٹی ٹوٹی قوم سے صاف کہہ دیا  
کہ ہمارا تم سے اور تمہارے معبودوں سے نہیں تم خدا کو چھوڑ کر  
پوجتے ہو کہ کوئی تعلق نہیں ہے ہم نے تم کو چھوڑ دیا ہمارے  
اور تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت اور دشمنی ہو گئی  
تو تمہاری تم ایک خدا پر ایمان نہ لاؤ۔

وہ کہتا ہے :-

لَا تَتَّبِعُوا اَوْلِيَاءَكُمْ وَاَوْفِيَاءَكُمْ اَوْ يَكُونُوا  
اَسْتَكْبَرُوا الْكُفْرَ عَلَى الْاِيْمَانِ وَمَنْ يَقُولْهُمْ يَكْفُرُوا  
فَاُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (التوبہ - ۳)

اپنے باپوں اور بھائیوں کو بھی دوست اور محبوب نہ کھو اگر وہ  
ایمان کے مقابل میں کفر کو محبوب کہیں تم میں سے جو کوئی ان  
کو محبوب رکھے گا وہ ظالموں میں شمار ہوگا۔

اور :-

اِنَّ مِنْ اَزْوَاجِكُمْ وَاَوْلَادِكُمْ كَعَدُوٍّ  
لَّكُمْ فَاَحْذَرُوهُمْ (التغابن - ۲)

تمہاری بیویوں اور تمہاری اولاد میں ایسے لوگ بھی ہیں جو تمہارے  
دشمنیت مسلمان ہونے کے دشمن ہیں ان سے حذر کرو۔

وہ کہتا ہے کہ اگر تمہارے دین اور تمہارے وطن میں دشمنی ہو جائے تو دین کی خاطر وطن کو چھوڑ کر  
نکل جاؤ جو شخص دین کی محبت پر وطن کی محبت کو قربان کر کے ہجرت نہ کرے وہ منافق ہے، اس سے تمہارا

کوئی تعلق نہیں فلاکتِ خداوندی اور اولیاءِ حقؑ کی پہلچ وافی سبیل اللہ (النساء - ۱۲)

اس طرح اسلام اور کفر کے اختلاف سے خون کے قریب ترین رشتے کٹ جاتے ہیں مگر باپ بھائی، بیٹے صرف اس لیے جا رہے ہیں کہ وہ اسلام کے مخالف ہیں۔ عہدِ نسل تو کم کو اس لیے چھوڑ دیا جاتا ہے کہ وہ خدا سے دشمنی رکھتی ہے۔ وطن کو اس لیے خیر باد کہا جاتا ہے کہ وہاں اسلام اور کفر میں عداوت ہے۔ گویا اسلام دنیا کی ہر چیز پر مقدم ہے، ہر چیز اسلام پر قربان کی جاسکتی ہے، اور اسلام کسی چیز پر قربان نہیں کیا جاسکتا۔ اب دوسری طرف دیکھیے۔ یہی اسلام کا تعلق ہے جو ایسے لوگوں کو مل کر بھائی بھائی بنا دیتا ہے جن کے درمیان نہ خون کا رشتہ ہے، نہ وطن کا نہ زبان کا نہ رنگ کا۔ تمام مسلمانوں کو خطاب کر کے کہا جاتا ہے۔

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ قُلُوبِكُمْ فَأَصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا (آل عمران - ۱۰)

تم سب مل کر اللہ کی رسی کو مضبوط پھلے رہو اور آپس میں متفرق نہ ہو جاؤ اپنے اوپر اللہ کے اس احسان کو یاد رکھو کہ تم ایک دوسرے کے دشمن تھے انہیں تمہارے لوگوں میں اپنی ہی اہلیت پیدا کر دی اور تم اس کی نعمت (اسلام) کی بدولت بھائی بھائی بن گئے تم آپس کی عصبیت کی بدولت، اگلے سے کچھ بڑے ایک گڑھے کے کنارے کھٹے تھے اللہ نے تم کو اس سے بچا دیا۔

تمام غیر مسلموں کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ :-

فَإِنَّ تَابُكُمْ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ  
وَأَنؤُا الزَّكَاةَ فَإِذَا أَتَاكُمْ فِي الدِّينِ (التوبہ - ۲)

اگر وہ کفرتے تو بکریں، نماز پڑھیں اور زکوٰۃ دیں تو وہ تمہارے دینی بھائی ہیں۔

وہ تمہارے رہنی بچائی ہیں۔

اور مسلمانوں کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ :-

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ  
عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (فتح - ۴)

محمدؐ اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ  
کفار پر سخت اور آپس میں رحمدل ہیں۔

کفار پر سخت اور ایس میں رحمدل ہیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ”مجھے لوگوں سے جنگ کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہاں تک کہ لوگ اس بات کی گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ کا بندہ اور رسول ہے نیز وہ ہمارے قبلہ کی طرف منہ پھیریں، ہمارا ذبیحہ کھائیں اور ہماری طرح نماز پڑھیں۔ جو نبی کہ انہوں نے ایسا کیا ہم پر ان کے خون اور ان کے مال حرام ہو گئے الا یہ کہ حق اور انصاف کی خاطر ان کو حلال کیا جاوے۔ اس کے بعد ان کے وہی حقوق ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور ان پر وہی واجبات ہیں جو سب مسلمانوں پر ہیں۔“ (ابوداؤد۔ کتاب الجہاد)۔

پھر بھی نہیں کہ حقوق اور فرائض میں مسلمان برابر ہیں، اور ان میں کسی فرق و امتیاز کی گنجائش نہیں ہے، بلکہ اس کے ساتھ یہی ارشاد نبوی ہے کہ:-

المسلم للمسلم کالبذیان دینشد  
مسلمان کے ساتھ مسلمان کا تعلق ایسا ہے جیسا کہ یار کے  
بعضہ بعضاً۔  
اور:-

مثل المؤمنین فی نوادھم و  
تراحمهم و تعاطفهم کمثل الجسد  
الواحد اذا اشتكى منه عضو تداعى له  
سائر الجسد بالسهر والحمى۔  
اکیس کی محبت اور رحمت و مہربانی میں مسلمانوں کی مثال  
ایسی ہے جیسے ایکن تم کہ اگر اس کے ایک عضو کو تکلیف پہنچے  
تو سارا جسم اس کے ایسے بے خواب و بے آرام  
ہو جاتا ہے۔

ملت اسلام کے اس جسم نامی کو رسول اللہ نے ”جماعت“ کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے  
اور اس کے متعلق آپ کا فرمان ہے:-

يُؤدُّ اللہ علی الجماعۃ ومن  
شد شد فی الناس۔  
جماعت پر اللہ کا ماتھ ہے۔ جو اس سے بچھڑا وہ  
اگ میں گیا۔

اور:-

من فارق الجماعة شبرا فخلع ربقۃ الاسلام من عنقه  
جو ایک باشت بھج بھی جماعت جہاد اس نے اسلام کا  
ملقہ اپنی لہون سے آٹا چھینکا۔

اسی پریس نہیں بلکہ یہاں تک فرمایا کہ:-

من اراد ان یفارق جماعتکم  
جو تمہاری جماعت میں تفریق پیدا کرنے کی کوشش کرے  
فانتلوہ۔  
اس کو قتل کر دو۔

اور:-

من اراد ان یفارق امر هذه الأمة  
جو کوئی اس امت کے بندھے ہوئے رشتہ کو پارہ  
وہی جمیع فاضلہ و بالسیف کاٹنا  
من کان (مسلم۔ کتاب الامارہ)  
پارہ کرنے کا ارادہ کرے، اس کی تلوار سے خبر  
لو خواہ وہ کوئی ہو۔

اسلامی قومیت کی تعمیر کس طرح ہوئی؟ اس جماعت میں جن کی شیرازہ بندی اسلام کے تعلق کی بنا پر کی  
گئی تھی خون اور خاک، رنگ اور زبان کی کوئی تمیز نہ تھی۔ اس میں مسلمان ایرانی تھے جن سے ان کا  
نسب پوچھا جاتا تو فرماتے کہ ”مسلمان بن اسلام“ حضرت علیؑ ان کے متعلق فرمایا کرتے تھے کہ مسلمان  
منا اهل البیت۔ مسلمان ہم اہل بیت میں سے ہیں۔ اس میں باذان بن ساسان اور ان کے بیٹے  
شہر بن باذان تھے جن کا نسب بہر گور سے ملتا تھا۔ رسول اکرمؐ نے حضرت باذان کو کین کا اور ان کے  
ساجزادے کو صنعا کا والی مقرر فرمایا تھا اس جماعت میں بلالؓ حبشی تھے جن کے متعلق حضرت عمرؓ  
فرمایا کرتے کہ بلالؓ سیدنا و مولیٰ سیدنا۔ بلالؓ ہمارے آقا کا غلام اور ہمارا آقا ہے۔ اس جماعت میں  
مصیبؓ رومی تھے جنہیں حضرت عمرؓ نے اپنی جگہ نماز میں امامت کے لیے مقرر کیا۔ اس میں حضرت ابوحنیفہؒ کے غلام  
سائؓ تھے جن کے متعلق حضرت عمرؓ نے اپنے انتقال کے وقت فرمایا کہ اگر آج وہ زندہ ہوتے تو میں خلافت

کے لیے انہی کو نامزد کرتا۔ اس میں زید بن حارثہ ایک غلام تھے جن کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی چھپی کی بیٹی ام المومنین حضرت زینبؓ کو بیاہ دیا تھا۔ ان میں حضرت زیدؓ کے بیٹے اسامہؓ تھے جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسے لشکر کا سردار بنایا تھا جس میں ابو بکر صدیقؓ، عمر فاروقؓ، ابو عبیدہ بن الجراحؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ شریک تھے۔ انہی اسامہؓ کے متعلق حضرت عمرؓ اپنے بیٹے حضرت عبداللہؓ سے فرماتے ہیں کہ اسامہؓ کا باپ میرے باپ سے افضل تھا اور اسامہؓ خود مجھ سے افضل ہے۔

مہاجرین کا اسوہ | اس جماعت نے اسلام کے سب سے عصبیت کے ان تمام تہوں کو توڑ ڈالا جو اصل اور وطن، رنگ اور زبان وغیرہ کے نام سے موسوم ہیں، اور جن کی سترش قدیم جاہلیت سے جدید جاہلیت کے زمانہ تک دنیا میں ہو رہی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے وطن مکہ کو چھوڑا اور اپنے ساتھیوں کو مکہ کی طرف ہجرت کی۔ اس کے معنی نہ تھے کہ آپؐ کو اور مہاجرین کو اپنے وطن سے وہ فطری محبت بڑھی جو انسان کو ہوا کرتی ہے، بلکہ کو چھوڑنے وقت آپؐ نے فرمایا تھا کہ اے مکہ! تو مجھ کو دنیا میں سب سے زیادہ عزیز ہے، مگر کیا کروں کہ میرے باشندے مجھ کو یہاں رہنے نہیں دیتے۔ حضرت بلالؓ جب مدینہ جا کر پہنچے تو مکہ کی ایک ایک چیز کو یاد کرتے تھے۔ ان کی زبان سے نکلے ہوئے یہ ستر بھرے اشعار آج تک مشہور ہیں:-

الابیت شحرى هل ابیتن لیلة      بغم و حولى اذ خرا و جلیل

و هل اسدن یومامیاء مجنة      و هل نبد و الی شامة و طفیل

مگر اس کے باوجود حب وطن نے ان بزرگوں کو اسلام کی خاطر ہجرت کرنے سے باز نہ رکھا۔

انصار کا طرز عمل | دوسری طرف اہل مدینہ نے رسول کریمؐ کو سسرانکھوں پر بٹھایا اور اپنے جان مال خدمتِ اقدس میں پیش کر دیئے۔ اسی بنا پر حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ مدینہ قرآن سے فتح ہوا۔ نبی اکرمؐ نے انصار اور مہاجرین کو ایک دوسرے کا بھائی قرار دیا تو یہ ایسے بھائی بھائی بنے کہ مدتوں ان کو

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ بتانا گھڑا گیا ہے کہ اپنے زمانے میں حب الوطن من اللایان ملا لکڑی کوئی صحیح حدیث ہے یا نہیں ہے۔



ایک دوسرے کی میراث ملتی رہی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے یہ امت نازل فرما کر اس توارث کو بند کیا دُلُوْا اِلَیْہِمْ بَعْضُہُمْ اَوْ لٰی بَعْضُہُمْ۔ انصار نے اپنے بھیت اور باغ آدھے آدھے تقسیم کر کے اپنے مہاجر بھائیوں کو دیئے اور جب بنی النضیر کی زمینیں فتح ہوئیں تو رسول اللہ سے عرض کیا کہ یہ زمینیں بھی ہماری مہاجر بھائیوں کو دیجیے یہی ایشیا رخا جس کی تعریف اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے۔ دُلُوْا وَرَدَّ عَلٰی الْفِیْہِہُمْ دَلُوْکَانَ یٰہُمْ خَصَّاصَۃً حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت سعد بن ربیع انصاری کے درمیان مواخاۃ کرائی گئی تو حضرت سعد اپنے دینی بھائی کو آدھا مال دینے، اور اپنی بیویوں میں سے ایک کے طلاق دیکر ان سے بیلاہ دینے پر آمادہ ہو گئے۔ عہد رسالت کے بعد جب مہاجرین بہیم نصب خلافت پر سرفراز ہوئے تو کسی مدنی نے یہ دیکھا کہ تم غیر ملکیتوں کو ہمارے ملک پر حکومت کرنے کا یاقی ہے، رسول اکرم اور حضرت عمرؓ نے مدینے کے لواحق میں مہاجرین کو جاگیریں دیں اور کسی انصاری نے اس پر زبان تک نہ بولی۔

داروں  
رشتہ دین پر پائے علاقہ کی قربانی | پھر جنگ بدر اور جنگ احد میں مہاجرین مکہ دین کی خاطر خود اپنے رشتہ سے لڑے حضرت ابوبکرؓ نے اپنے بیٹے عبدالرحمنؓ پر تلوار اٹھائی حضرت حذیفہؓ نے اپنے باپ حذیفہؓ پر چلے کیا۔ حضرت عمرؓ نے اپنے ماموں کے خون سے ہاتھ رنگے خود رسول اکرمؐ کے چپا عباسؓ چپا زاد بھائی عقیلؓ، ابوالعاصؓ، بریسؓ گرفتار ہوئے اور مام قیدیوں کی طرح رکھے گئے حضرت عمرؓ تو زبان تک آمادہ ہو گئے تھے کہ سب قیدیوں کو قتل کر دیا جائے اور شخص خود اپنے عزیز کو قتل کرے۔

فتح مکہ کے موقع پر رسول اکرمؐ غی قبیلہ اور غیر علاقہ والوں کو لے کر خود اپنے قبیلہ اور اپنے وطن پر حملہ آور ہوئے۔ غیروں کے ہاتھ اپناں کی گردنوں پر تلوار چلائی۔ عرب کے یہ بالکل نئی بات تھی کہ کوئی شخص خود اپنے قبیلہ اور اپنے وطن پر غی قبیلہ والوں کو چڑھالائے اور وہ بھی کسی انتقام یا زور زمین کے تضییع کی بنا پر نہیں بلکہ محض ایک کلمہ حق کی خاطر جب قریش کے ابوباش مارے جانے لگے تو ابوسفیان نے آکر

لے یعنی وراثت میں خونی رشتوں کے لوگ ایک دوسرے کے زیادہ حق دار ہیں۔

عرض کیا کہ یا رسول اللہ قریش کے نونہال کٹ رہے ہیں۔ آج کے بعد قریش کا نام و نشان نہ رہے گا۔ ”حرمہ للعالمین“ نے یمن کے اہل مکہ کو ان دنوں انصار سمجھے کہ رسول اللہ کا دل اپنی قوم کی طرف مائل ہو رہا ہے انہوں نے کہا ”حسنو! آخر آدمی ہی تو ہیں اپنے خاندان والوں کا پاس کر ہی گئے۔“ رسول اللہ کو ان باتوں کی خبر پہنچی تو انصار کو جمع کیا اور فرمایا مجھے خاندان والوں کی محبت نے ہرگز نہیں کھینچا میں اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہوں۔ اللہ کے لیے تمہارے پاس ہجرت کے کے ہاچکا ہوں اب میرا حینا تمہارے ساتھ ہے اور مرزا تمہارے ساتھ۔ یہ جو کچھ حضور نے فرمایا تھا اسے لفظ بلفظ سچا کر دکھایا۔ باوجودیکہ مکہ معظمہ کے فتح ہوجانے کے بعد وہ ملت باقی نہ رہی تھی جس کی بنا پر حضور ہجرت کر کے مدینہ طیبہ تشریف لے گئے تھے مگر آپ نے مکہ میں قیام نہ فرمایا اس سے یہ بات بھی ثابت ہوئی کہ رسول خدا نے کہہ کر ہی وطنی یا انتقامی جذبے کے تحت حملہ نہ کیا تھا، بلکہ محض اسلام کے نامہ لکھی مقصود تھا۔

اس کے بعد جب ہوازن اور ثقیف کے اموال فتح ہوئے تو پھر وہی غلط فہمی پیدا ہوئی حضور نے سفیت میں سے قریش کے نو مسلموں کو زیادہ حصہ دیا انصار کے بعض نوجوان سمجھے قومی پاسداری کی وجہ سے یہ انہوں نے بگڑ کر کہا کہ ”نہذا رسول اللہ کو معاف کرے وہ قریش کو دیتے ہیں اور ہم کو چھوڑتے ہیں حالانکہ اب تک ان کی تلواروں سے ان کے خون ٹپک رہے ہیں۔“ اس پر رسول اکرم نے ان کو بھر جمع کیا اور فرمایا کہ میں ان لوگوں کو اس لیے زیادہ دے رہا ہوں کہ یہ نئے نئے اسلام میں داخل ہوئے ہیں محض ان کی تالیف قلب مقصود ہے۔ کیا تم اس پر رنجی نہیں ہو کہ یہ دنیا کا مال لے جائیں اور تم خدا کے رسول کو لے جاؤ؟“

غزوہ بنی المصطلق میں ایک غفاری اور ایک عوفی میں جھگڑا ہو گیا۔ غفاری نے عوفی کو تھپڑ مارا بنی عوفی انصار کے حلیف تھے۔ عوفی نے انصار کو مدد کے لیے پکارا بنی غفار مہاجرین کے حلیف تھے۔ غفاری بھی مہاجرین کو آواز دی۔ قریب تھا کہ فریقین کی تلواریں کھینچ جائیں رسول اللہ کو خبر ہوئی تو آپ نے فریقین کو بلا کر فرمایا کہ یہ کیا جاہلیت کی پکائی جوت تمہاری زبانوں سے نکل رہی تھی؟ (مالکم دلاء عداۃ الجاہلیۃ) انہوں نے کہا کہ کیا مہاجر نے انصار کو مارا ہے آپ نے فرمایا کہ تم اس جاہلیت کی پکار کو چھوڑ دو۔ یہ بڑی گھناؤنی چیز ہے۔ (عدوھا فانھا منہ)۔

اس غزوہ میں مدینہ کا مشہور قوم پرست لیڈر عبداللہ بن ابی شریک تھا اس نے جوڑنا کہ ہاجرین کے حلیف نے انصار کے حلیف کو مارا ہے تو کہا کہ یہ ہمارے ملک میں اگر پہل پھول گئے ہیں۔ اور اب ہمارے ہی سامنے سر اٹھاتے ہیں ان کی شکل تو ایسی ہے کہ کتے کو کھلا پاؤں نہ لگتا کہ وہ کبھی کو بیچارہ کھائے بخدا مدینہ واپس پہنچ کر جو ہمیں سے عزت والا ہو گا وہ ذلت والے کو نکال باہر کرے گا۔ پھر اس نے انصار سے کہا کہ یہ تمہارا ہی کیا دھڑ ہے تم نے ان لوگوں کو اپنے ملک میں جگہ دی۔ اور اپنے اموال ان پر بانٹ دیئے خدا کی قسم آج تم ان سے ہاتھ پیچھن کر تو یہ نہ کھاتے نظر آئیں گے۔ یہ تیس رسول اللہ تک پہنچ تو آپ نے عبداللہ بن ابی کے بیٹے حضرت عبداللہ کو بلا کر فرمایا کہ تمہارا باپ یہ یہ کہتا ہے۔ وہ اپنے باپ سے نایت درجہ محبت رکھتے تھے۔ اور ان کو فخر تھا کہ خزیج میں کوئی بیٹا اپنے باپ سے اتنی محبت نہیں کرتا مگر یہ قسم سن کر انہوں نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ اگر حکم ہو تو میں اس کا سر کاٹ لاؤں آپ نے فرمایا نہیں بھیر جب جنگ سے واپس ہوئے تو مدینہ پہنچ کر کہ حضرت عبداللہ اپنے باپ کے آگے تلوار سونٹ کر کھڑے ہوئے اور کہا کہ تو مدینہ میں گھس نہیں سکتا جب تک کہ رسول اللہ اجازت نہ دیں۔ تو کہتا ہے کہ ہمیں سے جو عزت والا ہے وہ ذلت والے کو مدینے سے نکال دے گا تو اب مجھے معلوم ہو کہ عزت صرف اللہ اور اس کے رسول کے لیے ہے۔ اس پر ابن ابی چحچا اٹھا کہ لو سنو اے اہل خزیج! اب یہ راہینا مجھ کو گھر میں گھسنے نہیں دیتا۔ لوگوں نے اگر حضرت عبداللہ کو سمجھا یا بلا نہوں نے کہا کہ رسول اللہ کی اجازت کے بغیر یہ مدینہ کے سایہ میں بھی پناہ نہیں لے سکتا۔ آخر کار لوگ رسول اکرم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور یہ واقعہ عرض کیا۔ آپ نے فرمایا کہ جاکر عبداللہ سے کہو کہ اپنے باپ کو گھر میں جانے دے۔ جب عبداللہ نے یہ زمان مبارک سنا تو تلوار رکھ دی اور کہا کہ ان کا حکم ہے تو اب یہ جاسکتا ہے۔

بنو قریظہ پر چب حملہ کیا گیا تو حضرت عبادہ بن الصامت کو ان کے معاملہ میں حکم بنایا گیا اور انہوں نے فیصلہ دیا کہ اس پورے قبیلہ کو مدینے سے بلوا وطن کر دیا جائے۔ یہ لوگ حضرت عبادہ کے قبیلہ خزیج کے

حلیف تھے مگر انہوں نے اس تعلق کا ذرہ برابر خیال نہ کیا۔ اسی طرح بنو قریظہ کے معاملہ میں ان کے سردار سعد بن معاذ کو حکم بنایا گیا اور ان کا فیصلہ بیخاکہ بنو قریظہ کے تمام مردوں کو قتل کر دیا جائے عورتوں اور بچوں کو رہا کیا اور ان کے اموال کو غنیمت قرار دیا جائے اس معاملہ میں حضرت سعد نے ان حلیفانہ تعلقات کا ذرا خیال نہ کیا جو ان کے بنو قریظہ کے درمیان مدتوں سے قائم تھے حالانکہ عرب میں حلف کی جواہریت تھی وہ سب کو معلوم ہے اور زبیر بن ابی لوگ صدیوں سے انصار کے ہم وطن تھے۔

جامعہ اسلامیہ کی صلی روح | ان شواہد سے حقیقت اچھی طرح واضح ہوتی ہے کہ اسلامی قومیت کی تعمیر میں نسل و وطن اور زبان و رنگ کا قطعاً کوئی حصہ نہیں ہے اس عمارت کو جن معمار نے بنایا ہے اس کا نیکل ساری دنیا سے نرالا تھا۔ اس نے تمام عالم انسانی کے مواد عام پر نظر ڈالی جہاں جہاں سے اس کو اچھا اور مضبوط مواد ملا اس کو چھپاٹ لیا ایمان عمل صالح کے پختہ ہونے سے ان تفرق اجزاء کو پوسنہ کر دیا۔ اور ایک عالمگیر قومیت کا تصور تعمیر کیا جو سارے کربہ ارضی پر چھایا ہوا ہے اس عظیم الشان عمارت کا قیام و دوام منحصر ہے اس پر کہ اس کے تمام مختلف الاصل مختلف شکل مختلف المقام اجزاء اپنی جدا جدا اصلیتوں کو بھول کر صرف ایک اصل کو یاد رکھیں، اپنے جدا جدا رنگ چھوڑ کر ایک رنگ میں رنگ جائیں، اپنے ان گاہ مقاموں سے قطع نظر کر کے ایک مخرج صدق سے نکلیں اور ایک مدخل صدق میں داخل ہو جائیں یہی وحدت ملی اس بنیان خصوص کی جان ہے۔ اگر یہ وحدت ٹوٹ جائے، اگر اجزائے ملت میں اپنی اصلوں اور نسلوں کے جدا جدا ہونے، اپنے وطن اور مقام کے مختلف ہونے، اپنے رنگ و شکل کے متنوع ہونے اور اپنی اغراض و نیوی کے تضاد ہونے کا احساس پیدا ہو جائے تو اس عمارت کی دیواریں پھٹ جائیں گی، اس کی بنیادیں ہل جائیں گی اور اس کے تمام اجزاء پارہ پارہ ہو جائیں گے جس طرح ایک سلطنت میں کئی سلطنتیں نہیں بن سکتیں، اسی طرح ایک قومیت میں کئی قومیتیں بھی نہیں بن سکتیں۔ اسلامی قومیت کے ساتھ نسلی، وطنی، لسانی، اور لونی قومیتوں کا جمع ہونا قطعاً محال ہے ان دونوں

قسم کی قومیتوں میں سے ایک ہی قائم رہ سکتی ہے۔ اس لیے کہ:-

جو اس کا پیر ہیں بے مذہب کا وہ کفن ہے

پس جو مسلمان ہے اور مسلمان رہنا چاہتا ہے اسے تمام قومیتوں کے احساس کو باطل، اور سارے خاک و خون کے رشتوں کو قطع کرنا پڑے گا۔ اور جو ان رشتوں کو قائم رکھنا چاہتا ہے اس کے متعلق ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ اسلام اس کے قلب و روح میں نہیں اترا۔ جاہلیت اس کے دل و دماغ پر چھپائی ہوئی ہے۔ آج نہیں تو کل وہ اسلام سے چھوٹے گا۔ اور اسلام اس سے -

رسول اللہ کی آخری وصیت | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے آخری زمانہ میں سب سے زیادہ خطرہ جب چیز کا تھا وہ یہی تھی کہ کہیں مسلمانوں میں جاہلی عیسیتیں پیدا نہ ہو جائیں اور ان کی بدولت اسلام کا قسرت پارہ پارہ نہ ہو جائے۔ اسی لیے حضور بار بار فرمایا کرتے تھے کہ:-

لا ترجعون بعدی کفار ایضاً بعضکم کہیں ایسا نہ ہو کہ میرے بعد کچھ کفر کی طرف پلٹ کر آجاب بعض (بخاری کتاب الفتن) آپ میں ایک دوسرے کی گروہیں مارنے لگو۔

اپنی زندگی کے آخری حج، حجة الوداع کے لیے تشریف لے گئے تو عرفات کے خطبہ میں عام مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا:-

”سُن رکھو کہ امور جاہلیت میں سے ہر چیز آج میرے ان دونوں قدموں کے نیچے ہے۔ عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں ہے ہم سب آدم کی اولاد سے ہو اور آدم مٹی سے تھے مسلمان مسلمان کا بھائی ہے اور سب مسلمان بھائی بھائی ہیں۔ جاہلیت کے سب خون باطل کر دیئے گئے۔ اب تمہارے خون اور تمہاری عیبیں اور تمہارے اموال ایک دوسرے کے لیے ویسے ہی حرام ہیں جیسے آج حج کا دن تمہارے اس مہینہ تمہارے اس شہر میں حرام ہے۔“

پھر مٹی میں تشریف لے گئے تو اس سے بھی زیادہ زور کے ساتھ اس تقریر کو دہرایا اور اس پر یہ فرمایا:-

”دیکھو! میرے بعد پھر گمراہی کی طرف پلٹ کر ایک دوسرے کی گردنیں زمانے لگنا غفریتم اپنے رب سے ملنے والے ہو۔ وہاں تمہارے اعمال کی تم سے باز پرس ہوگی۔“

”سنو! اگر کوئی نکمٹا جشتی بھی تمہارا امیر بنادیا جائے اور وہ تم کو کتاب اللہ کے مطابق چلائے تو اس کی بات ماننا اور مطاعت کرنا۔“

یہ ارشاد فرما کر پوچھا کہ ”کیا میں نے تم کو یہ پیغام پہنچا دیا؟“ لوگوں نے کہا ہاں یا رسول اللہ! فرمایا۔

”اے خدا! تو گواہ رہو۔“ اور لوگوں سے کہا کہ ”جو موجود ہے وہ اس پیغام کو ان لوگوں تک پہنچا دے جو موجود نہیں ہیں۔“

حج سے واپس ہو کر شہدائے احد کے مقابلہ پر پڑے شریف لے گئے اور پھر مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا:-

”مجھے اس کا خوف نہیں ہے کہ میرے بعد تم شرک کہہ دے۔ مگر ڈرتا اس سے ہوں کہ کہیں تم دنیا میں مبتلا نہ ہو جاؤ اور آپس میں لڑنے نہ لگو۔ اگر ایسا کرو گے تو ہلاک ہو جاؤ گے جس طرح پہلی امتیں ہلاک ہو چکی ہیں۔“

اسلام کے لیے سب سے بڑا خطرہ | یہ فتنہ جس کے ظاہر ہونے کا سید الکونین کو اندیشہ تھا، حقیقت میں ویسا ہی مہلک ثابت ہوا جیسا آپ نے فرمایا تھا۔ قرن اول سے تاج اک اسلام اور مسلمانوں پر جو تباہی بھی نازل ہوئی ہے اسی کی بدولت ہوئی ہے۔ وصال نبوی کے چند ہی برس بعد تاشمی اقتدار کے خلاف اموی عصبیت کا فتنہ اٹھا اور اس نے اسلام کے اصلی نظام سیاست کو ہمیشہ کے لیے درہم برہم کر دیا پھر اس نے عربی عجمی، اور ترک عصبیت کی شکل میں ظہور کیا اور اسلام کی سیاسی وحدت کا بھی خاتمہ کر دیا پھر مختلف ممالک میں جو مسلمان سلطنتیں قائم ہوئیں ان سب کی تباہی میں سب سے زیادہ اسی فتنہ کا ماتھے تھا۔ قریب ترین زمانہ میں دوسب سے بڑی مسلمان سلطنتیں ہندوستان اور ترکی

کی تھیں۔ ان دونوں کو اسی فتنہ نے تباہ کیا۔ ہندوستان میں غل اور ہندوستانی کی تفریق نے سلطنت مغلیہ کو دفن کیا۔ اور ترکی میں ترک، عرب اور کرد کی تفریق تباہی کی موجب ہوئی۔

اسلام کی پوری تاریخ اٹھا کر دیکھ جائیے جہاں کوئی طاقتور سلطنت آپ کو نظر آئے گی اس کی بنیادیں آپ کو بالانتیاز جنسیت مختلف نسلوں اور مختلف قوموں کا خون ملے گا۔ ان کے مدبر ان کے سپہ سالار، ان کے اہل قلم، ان کے اہل سیف سب کے سب مختلف الاجناس پائے جائیں گے۔ آپ عراقی کو افریقہ میں، شامی کو ایران میں، افغانی کو ہندوستان میں مسلمان حکومتوں کی اُسی جانبازی، دیانت، صداقت اور امانت کے ساتھ خدمت کرتے ہوئے دیکھیں گے جس سے وہ خود اپنے وطن کی خدمت کرتا مسلمان سلطنتیں کبھی اپنے مردان کار کی فراہمی میں کسی ایک ملک یا ایک نسل کے وسائل پہنچ نہیں رہیں، ہر جگہ سے قابل دماغ اور کارپرداز بااختیار ان کے لیے جمع ہوئے اور انہوں نے ہر دارالاسلام کو اپنا وطن اور گھر سمجھا، مگر جب نفسانیت، خود غرمنی اور حسبت کا فتنہ اٹھا، اور مسلمانوں میں مرزبوم اور رنگ و نسل کے امتیازات نے راہ پائی، تو وہ ایک دوسرے سے بغض و حسد کرنے لگے، دہرت بن دیوں اور سازشوں کا دور دورہ ہوا، جو قومیں دشمنوں کے خلاف صرف ہوتی تھیں وہ آپس میں ایک دوسرے کے خلاف صرف ہونے لگیں، مسلمانوں میں خانہ گبی برپا ہوئی اور بڑی بڑی مسلمان طاقتیں صفحہ ہستی سے مٹ گئیں۔

مغرب کی اندھی تقلید | آج مغربی قوموں سے سبق سیکھ کر ہر جگہ کے مسلمان نسلیت اور وطنیت کے ارگ الاپ رہے ہیں۔ عرب عربیت پر ناز کر رہا ہے۔ مصری کو اپنے فراعنہ یاد آ رہے ہیں، ترک اپنی ترکیت کے جوش میں جنگیز اور اراکوں سے رشتہ جوڑ رہا ہے، ایرانی اپنی ایرانیت کے جوش میں کہتا ہے کہ محض عرب امپیریلزم کا زور تھا کہ سین اعلیٰ علیہما السلام ہمارے ہیرو بن گئے، حالانکہ حقیقتاً ہمارے قومی ابطال تو رستم و اسفندیار تھے ہندوستان میں کبھی ایسے لوگ پیدا ہوئے ہیں جو اپنے آپ کو ہندوستانی قومیت سے منسوب کرتے ہیں۔ وہ لوگ کبھی یہاں موجود ہیں جو اب مذہم سے قطع تعلق کر کے آب گنگا سے لستگی پیدا کرنا چاہتے

ہیں۔ ایسے لوگ بھی ہیں جو بھیجیم اور ارجن کو اپنا قومی ہیرو قرار دینے کا ارادہ رکھتے ہیں مگر یہ سب کچھ اس لیے ہے کہ ان نادانوں نے نہ اپنی تہذیب کو سمجھا ہے اور نہ مغربی تہذیب کو اصول اور حقائق ان کی نگاہوں پر پوشیدہ ہیں۔ محض سطح میں ہیں، اور سطح پر جو نقوش ان کو زیادہ نمایاں اور زیادہ خوشترنگ نظر آتے ہیں انہی پر لوٹ لوٹ ہونے لگتے ہیں۔ ان کو خبر نہیں کہ جو چیز مغربی قومیت کے لیے آبِ حیات ہے وہی چیز اسلامی قومیت کے لیے زہر ہے مغربی قومیتوں کی بنیاد نسل و وطن اور زبان و رنگ کی وحدت پر قائم ہوئی ہے اس لیے ہر قوم مجبور رہے کہ ہر اس شخص سے اعتنا نہ کرے جو اس کا ہم قوم، ہم نسل، ہم زبان نہ ہو خواہ وہ اس کی سرحد سے ایک ہی میل کے فاصلہ پر کیوں نہ رہتا ہو۔ وہاں ایک قوم کا آدمی دوسری قوم کا سچا و فادار نہیں ہو سکتا۔ ایک ملک کا باشندہ دوسرے ملک کا سچا خادم نہیں بن سکتا۔ کوئی قوم کسی دوسری قوم کے فرد پر یہ اعتما نہیں کر سکتی کہ وہ اس کے مفاد کو اپنی قوم کے مفاد پر ترجیح دے گا۔ مگر اسلامی قومیت کا معاملہ اس کے بالکل عکس ہے۔ یہاں قومیت کی بنیاد نسل و وطن کے بجائے عقائد و عمل پر رکھی گئی ہے تمام دنیا کے مسلمان جنس و نسب پر امتیاز کے بغیر ایک دوسرے کے شریکِ حال و معاون ہیں ایک ہندوستانی مسلمان ہندو کو دیکھتا ہی وفادار شہری بن سکتا ہے جیسا کہ وہ خود ہندوستان کا ہے ایک افغانی مسلمان شام کی حفاظت کے لیے اسی جانبازی کے ساتھ لڑ سکتا ہے جس کے ساتھ وہ خود افغانستان کے لیے لڑتا ہے اس لیے ایک ملک کے مسلمان اور دوسرے ملک کے مسلمان میں جغرافیائی یا نسلی تفریق کی کوئی وجہ نہیں اس معاملہ میں اسلام کے اصول اور مغرب کے اصول ایک دوسرے کی ضدِ قاف ہوئے ہیں جو وہاں سببِ تباہی ہے یہاں سببِ ضعف ہے اور جو یہاں تباہی حیات ہے وہاں تعمیرِ قیام ہے۔ اقبال نے اس حقیقت کو کس خوبی کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اپنی ملت پر قیاس اقوامِ مغرب سے نہ کر      خاص ہے ترکیب میں قومِ رسولِ ہاشمی

ان کی جمعیت کا ہے ملکِ نسب پر انحصار      قوتِ مذہب سے مستحکم ہے جمعیتِ تری

بعض لوگ اس خیالِ خام میں مبتلا ہیں کہ وطنی یا نسلی قومیت کے احساسات پیدا ہونے کے بعد بھی اسلام



قومیت کا رشتہ مسلمانوں کے درمیان باقی رہ سکتا ہے، اس لیے دلپس کو یہ کہہ کر دھوکا دیتے ہیں کہ یہ دونوں قسم کی قومیتیں ساتھ ساتھ چلیں گی، ایک دوسری پرانچ نہ آئے گی، اور یہاں دونوں کے فوائد جمع کر لیں گے لیکن محض جمل اور قلت فکر کا کرشمہ ہے جس طرح خدا نے ایک سینے میں دو قلب نہیں رکھے اسی طرح ایک قلب میں دو قومیتوں کے متضاد اور متضاد جذبات کو جمع کرنے کی گنجائش بھی نہیں رکھی ہے احساس قومیت کا لازمی نتیجہ اپنے اور غیر کا امتیاز ہے اسلامی قومیت کے احساس کا فطری مقصد یہ ہے کہ آپ مسلم کو اپنا اور غیر مسلم کو غیر سمجھیں۔ اور وطنی یا نسلی قومیت کے احساس کا طبعی مقصد یہ ہے کہ آپ اپنے شخص کو اپنا سمجھیں جو آپ کا ہوطن یا نسل ہو اور اس کو غیر سمجھیں جو دوسرے ملک یا نسل سے تعلق رکھتا ہو اب کوئی صاحب عقل نہیں سمجھا دے کہ یہ دونوں احساس ایک جگہ کیسے جمع ہو سکتے ہیں؛ کیونکہ ممکن ہے کہ آپ اپنے غیر مسلم ہوطن کو اپنا سمجھیں اور غیر بھی؛ اور غیر وطنی مسلمان سے بھی بھی ہوں اور قریب بھی؛ ہلکا بھٹکا معاہدہ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ؟

پس یہ خوب سمجھ لینا چاہیے کہ مسلمانوں میں ہندیت، ترکیت، افغانیت، عربیت اور ایرانیہ کے احساسات کا پیدا ہونا اسلامی قومیت کا احساس مٹنے اور اسلامی وحدت کے پارہ پارہ ہونے کو مستلزم ہے، اور یہ تمحیص عقلی نہیں ہے بلکہ بار بار مشاہدہ میں آچکے مسلمانوں میں جب کبھی وطنی یا نسلی تعصبات پیدا ہوئے تو مسلمان نے مسلمان کا کلام نہ دیکھا اور کائنات کو جو کفار ایضاً نبی بعضہم و آباؤ بعضہم کے اندلشہ نبوی کی تصدیق کر کے ہی چھوڑی۔ لہذا وطنیت کے داعیوں کو اگر یہ کام کرنا ہی ہے تو بہتر ہے کہ وہ اپنے آپ کو اور دنیا کو دھوکا نہ دیں بلکہ جو کچھ کریں یہ جان کر کریں کہ وطنی قومیت کی دعوت محمد رسول اللہ کی دعوت کی عین ضد ہے۔

(منقول از ترجمان القرآن بابت ماہ رجب شعبان ۱۳۵۲ھ)

نومبر و دسمبر ۱۳۳۳ھ

## کلمہ جامعہ

{ یہ ایک مختصر تقریر ہے جو ربیع الاول ۱۳۳۷ھ میں انجمن مجدیہ  
حیدرآباد کے سالانہ جلسہ کے موقع پر کی گئی تھی }

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبينا محمد

سيد المرسلين وخاتم النبيين -

برادران ملت !

کیا میں آپ کو بتاؤں کہ دنیا میں سب سے بڑھ کر روح کو بالیدگی اور دل کو فرحت بخشنے والا  
نظارہ کونسا ہے؟ اس نظارہ کو بیان کرنے کے لیے الفاظ سے تصویر کھینچنے کی ضرورت نہیں جس چیز کا  
انکھیں ہیں اسی وقت مشاہدہ کر سکتی ہیں اسے بیان کرنے کے لیے زبان کو تکلیف دینے کی کیا حاجت؟ وہ  
نظارہ یہی ہے جو میں اس وقت دیکھ رہا ہوں اور آپ میں سے ہر شخص دیکھ رہا ہے یعنی مسلمانوں کا اجتماع،  
مسلمان ہونے کی حیثیت سے خدا پرست ہونے کی حیثیت، امت محمدیہ علیہ وسلم ہونے کی حیثیت۔ یہ اجتماع  
صرف میرے اور آپ کے لیے ہی خوش کن نہیں ہے۔ اس کو خدائے بھی پسند کیا ہے اور وہ بھی اس کا عاشق ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ

فِي سَبِيلِهِ صَفًا كَانَتْهُمْ بُنْيَانُ

سب سے پلائی ہوئی دیوار ہیں۔

مَرَّصُونَ - (الصف - ۱)

پسندیدگی صرف اسی صف بندی کے لیے نہیں ہے جو جنگ میں کی جاتی ہے بلکہ اس صف بندی کے لیے بھی ہے جو آپ نماز میں خدا کی عبادت کے لیے کرتے ہیں۔ چنانچہ اسی لیے آپ کو حکم دیا جاتا ہے اور کسی تاکید کے ساتھ حکم دیا جاتا ہے کہ :-

إِذَا الْوُضُوءُ بِلِصْلَاةٍ مِنْ لِيُوْهِدِ  
الْجُمُعَةَ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَ  
ذَرُوا الْبَيْعَ - (الجمعة - ۲)

جب جمعہ کے روز نماز کے لیے نہا کی جائے تو  
خدا کی یاد کے لیے دوڑو اور سب کا رو بار  
چھوڑ دو۔

یہی نہیں بلکہ خدا کی محبت اس پورے اسلامی اجتماع کے ساتھ ہے جو مشرق کے انتہائی کناروں سے لے کر مغرب کے انتہائی کناروں تک پھیلا ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس اجتماع کو اپنی نعمت قرار دیتا ہے اور احسان جتا ہے کہ :-

وَإِذْ كُنْتُمْ بِاللَّهِ عَلَيْهِ كُنْتُمْ  
أَعْدَاءَ خَالَفَتْ بَيْتَ قُلُوبِكُمْ فَاصْبِرْ  
بِعَمَلِهِمْ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَىٰ شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ  
النَّارِ فَالْقَدْ كُنْتُمْ مِّنْهَا (آل عمران - ۱۱)

یا کرو اپنے اوپر اللہ کے احسان کو تم آپس میں دشمن تھے اس  
نے تمہارے لوگوں میں ایک دوسرے کی محبت الٰہی اور تم اس کی  
نعمت بھائی بھائی بن گئے اور تم آگ سے بھرے ہوئے  
گودے کے کنارے پر تھے اللہ نے تم کو اس سے بچایا

حضرات !

غور کیجیے کہ وہ کیا چیز ہے جو آپ کو ایک بنیان مروجہ بناتی ہے؟ آپ میں سے ہر شخص اپنا ایک الگ وجود رکھتا ہے۔ ہر شخص کا جسم الگ ہے، جان الگ ہے، طبیعتیں علیحدہ علیحدہ ہیں، مزاج مختلف ہیں، خیالات مختلف ہیں بلکہ اس کے باوجود کوئی چیز ہے جو آپ کے درمیان مشترک ہے، اور وہی ایک ایسا رشتہ بن گئی ہے جس نے مختلف دانوں کو جوڑ کر ایک تسبیح بنا دیا ہے، وہی ایک چیز آپ کو مسجد میں کھینچ لاتی ہے، اور ایک صف میں محمود و ایاز سب کو کھڑا کر دیتی ہے۔ وہی چیز کبھی آپ کو میدان جنگ میں

کھینچ لے جاتی ہے اور ایک ششدر کے مقصد کے لیے آپ سے سرفروشی کراتی ہے۔ وہی چیز آپ کے دریاں شادی بیاہ کے تعلقات قائم کراتی ہے۔ وہی آپ کو ایک دوسرے کا ہمدرد، رفیق اور غمگسار بنادیتی ہے اور وہی آپ میں اور دوسری قوموں میں امتیاز کا خط کھینچتی ہے مگر وہ کوئی رسی نہیں ہے جو لکڑیوں کو ایک دوسرے سے باندھ کر جکڑ دیتی ہو، وہ کوئی چوڑا نہیں ہے جو اینٹوں کو جوڑ کر پیوستہ کر دیتا ہو۔ وہ محض ایک کلمہ ہے جس کو میں کلمہ جامعہ کے لفظ سے اسی لیے تعبیر کرتا ہوں کہ اس میں انسانوں کو جمع کرنے کی خاصیت ہے۔

کلمہ سے مراد الفاظ نہیں ہیں، بلکہ معانی ہیں، اعتقاد اور خیال کو بھی اس لحاظ سے کلمہ کہتے ہیں کہ وہ الفاظ ہی کا جامہ پہن کر ذہن سے باہر آتا ہے اس اعتبار سے ہر وہ خیال کلمہ جامعہ کہا جاسکتا ہے جو انسانوں کی کسی بڑی تعداد کو جمع کر کے ایک قوم بنادیتا ہو۔ وہ خیال بھی کلمہ جامعہ ہے جس کی بنا پر تمام ترکہاں قوموں کو ایک قوم بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ وہ خیال بھی کلمہ جامعہ ہے جو جرمنی اور آسٹریا کے اتحاد کی کوششوں میں کام کر رہا ہے۔ وہ خیال بھی کلمہ جامعہ ہے جو اسلامی نسل کی قوموں کو ایک مرکز پر جمع کرنے کے لیے سرگرم کار ہے۔ اور وہ سب خیالات بھی جامع کلمات ہیں جو ایک بان بولنے والوں یا ایک نسل کے فرزندوں، یا ایک ملک باشندوں کو ایک قوم بناتے ہیں مگر یہ جتنے کلمات ہیں ان سب کی جامعیت محدود ہے کسی کلمہ کی وسعت کو کوئی دریا روک دیتا ہے کسی کی حد بندیاں پہاڑ اور سمندر کر دیتے ہیں کسی کی وسعت ایک خاص زبان کی وسعت کے ساتھ مقید ہے کسی کا پھیلاؤ بس اسی حد تک ہے جس حد تک کوئی خاص نسل پھیلی ہوئی ہے۔ ایسے کلمات کو ایک ملک کے لیے جان کہا جاسکتا ہے۔ ایک نسل کے لیے جامع کہا جاسکتا ہے، مگر تمام دنیا کے لیے جامع نہیں کہا جاسکتا۔

اب دیکھیے کہ کیا وہ کلمہ بھی انہی محنوں میں جامع ہے جس نے آپ کو جمع کیا ہے؟ کیا آپ سب اس لیے جمع ہیں کہ آپ ایک ملک کے رہنے والے ہیں؟ کیا آپ اس لیے بھائی بھائی ہیں کہ آپ سب ایک ہی بان

بوتے ہیں، کیا آپ کو خون کی وحدت نے بنیانِ جمہور بنایا ہے؟ کیا آپ اس لیے ایک قوم ہیں کہ آپ کی سیاسی یا معاشی اغراض ایک ہیں؟ آپ یقیناً جواب دیں گے کہ نہیں۔ اگر کوئی عربی بولنے والا عرب اور شہر بولنے والا افغانی یہاں موجود ہو تو کیا آپ اس کو اپنی جماعت سے نکال دیں گے؟ اگر کوئی حبش کا رنگی یا پولینڈ کا رنگی یہاں آئے تو کیا اسے آپ اپنی جماعت میں شریک نہ کریں گے؟ آپ اس کا جواب بھی نفی میں دیں گے اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمع کرنے والا کلمہ وہ نہیں ہے جس کو پہاڑ اور دریا محدود کر سکتے ہوں، نہ وہ جس کو کوئی نسل محدود کر سکتی ہو، نہ وہ جس کو کوئی رنگ محدود کر سکتا ہو، نہ وہ جس کو کوئی زبان یا معاشی غرض محدود کر سکتی ہو، بلکہ یہ وہ کلمہ ہے جو تمام روئے زمین پر محیط ہے، جو ساری نسلوں انسانی کو اپنی آغوش میں لے سکتا ہے جس کو پھیلنے اور چھپا جانے سے دنیا کی کوئی مادی چیز روک نہیں سکتی جس کی بندش میں کالے اور گورے، مازر اور سفید، مغربی اور مشرقی سب کیساں بندھ سکتے ہیں۔ اس کلمہ کو ہم اسی غیر محدود وحدت کے لحاظ سے جامع کہتے ہیں۔ یہی لیے جامع ہے کہ تمام عالم کے انسانوں کو جمع کرنے کی قابلیت اس میں موجود ہے۔

حضرات میں آپ سے پچھد ایک گہری نظر کا مطالعہ کروں گا۔ آپ ایک مسلم کی سی بصیرت سے دیکھیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ دنیا میں اس صفت اور اس خاصیت کا ایک ہی کلمہ ہو سکتا ہے۔ اس بات کو آپ ایک مثال سے انسانی سمجھ سکتے ہیں۔ یہ دیواریں جو آپ کے سامنے کھڑی ہیں اور یقیناً جو آپ کے سامنے استخوان ہیں، ان میں سے ہر ایک اپنا ایک لگ اور مستقل وجود رکھتا ہے جیچھٹ اور یہ فرش بھی بجائے خود الگ الگ ہیں۔ ان میں سے ہر ایک اپنے اندر بہت سے پتھروں اور مٹیوں کو لیے ہوئے ہے۔ ان کے درمیان اختلاف کے سنگیٹروں ماٹے ہیں۔ ان کی وضع مختلف ہے، ان کے مقام مختلف ہیں، ان کی کمیتیں مختلف ہیں، ان کے رنگ مختلف ہیں، ان کے وزن اور حجم مختلف ہیں، غرض بہت سی چیزیں ہیں جو ان کو ایک دوسرے سے جدا کرتی ہیں مگر ایک چیز ان میں مشترک ہے، اور وہ یہ ہے کہ

یہ سب ایک ہی عمارت کے اجزاء ہیں، ایک ہی مقصد کی خدمت کے لیے ان کو بنایا گیا ہے، اور ایک ہی انجینئر ان کا بنانے والا ہے۔ یہ ایک مادہ اشتراک تو ان سب کو متحد و متفق کر سکتا ہے۔ باقی جتنے مادے ہیں سب اختلافات کے مادے ہیں نہ کہ اشتراک کے پس اسی طرح دنیا کی مختلف رنگ، مختلف زبانیں مختلف نسلیں اور مختلف وطن رکھنے والی قومیں اگر مل کر ایک قوم بن سکتی ہیں تو صرف اسی صورت میں کہ وہ سب خداوند عالم اور اس کے ملائکہ اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور اس کے پاس حاضری کے دن پر ایمان لائیں اس کے سوا اور کوئی چیز ان کو جمع کرنے والی نہیں ہے۔

پھر اسی دیوار کی مثال کو لے کر دیکھیے اس کا رنگ سفید ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی تیلان کاٹھیا اس کو زرد کرے، ہو سکتا ہے کہ کسی کی آنکھ پر رنگین عینک چڑھی ہوئی ہو اور وہ اسے سرخ یا سبز کر دے ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص منہ کی وجہ سے اس کو سیاہ یا نیلا کر دے بہر حال اس کے اصلی رنگ کے سوا جتنے رنگ بھی دنیا میں موجود ہیں ان سب کا اطلاق اس پر کیا جاسکتا ہے مگر یہ جتنے اطلاعات ہوں گے سب کے سب جھوٹے ہوں گے، اور کبھی دیکھنے والی دنیا ان مختلف رنگوں کے اطلاقی پر جمع نہ ہو سکے گی کیونکہ دنیا کبھی جموٹ متفق نہیں ہو سکتی اتفاق اگر ممکن ہے تو صداقت ہی پر ممکن ہے۔ اس لیے اگر دیکھنے والے کسی قول پر متفق ہو سکتے ہیں، تو وہ یہی ہے کہ اس دیوار کو سفید کہا جائے اسی طرح کائنات کے خالق اور پروردگار کے متعلق بھی بے شمار اقوال ممکن ہیں اور کہے گئے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ وہ خدا ہیں، کوئی کہتا ہے، کوئی لاکھوں اور کروڑوں ہستیوں میں خدائی کو تقسیم کر دیتا ہے لیکن سچی بات جس پر آسمان اور زمین کا ہر فرد گواہ ہے، وہ یہی ہے کہ خدا ایک ہے اور جیسا کہ انبی اور پکی مثال میں آپ نے دیکھا، اگر دنیا کسی کلمہ متفق ہو سکتی ہے تو وہ یہی کلمہ ہے اس کے سوا جتنے کلمے ہیں سب جدا کرنے والے اور اختلاف برپا کرنے والے ہیں۔ جوڑنے اور ملانے والے نہیں ہیں نہ ہو سکتے ہیں۔

اور آگے بڑھیے ملائکہ کے متعلق بہت اقوال ممکن ہیں اور کہے گئے ہیں کسی نے ان کو دیوتا بنایا۔

کسی نے نہیں شفیع ٹھہرایا کسی نے ان کو خدائی میں شریک کیا لیکن سچی بات ایک ہی ہے کہ ملائکہ خدا کے خادم ہیں اور امر الہی کے خلاف حرکت کرنے کی قدرت ان میں ذرہ برابر بھی نہیں ہے اگر دنیا میں اتفاق ممکن ہے تو اسی سچی بات پر ممکن ہے۔ باقی سب اختلاف کی بنیادیں ہیں۔

یہی معاملہ انبیاء اور کتابوں کا ہے۔ ہر قوم اپنے اپنے پیشوا اور اپنی اپنی کتاب کو لے کر الگ ہو سکتی ہے۔ کُلُّ حُجَّابٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُوْنَ۔ ہر قوم کہہ سکتی ہے کہ میرا پیشوا اچھا اور سب جھوٹے۔ ہر قوم کہہ سکتی ہے کہ میری کتاب سچی اور باقی سب کتابیں جھوٹی۔ مختلف اقوال قوموں کو ملانے والے نہیں بلکہ جدا کرنے والے ہیں سب کو ملا کر ایک قوم بنانے والا اگر کوئی قول ہو سکتا ہے تو وہ یہی ہے کہ خدا کے جتنے رسول مختلف زمانوں اور مختلف قوموں میں آئے ہیں سب سچے تھے جتنی کتابیں خدا کی طرف سے مختلف قوموں کے رسول لے کر آئے سب حق اور نیکی کی تعلیم دینے والی تھیں۔

اسی طرح دنیا کے انجام اور نوع انسانی کے خاتمہ کے متعلق بھی مختلف باتیں کہی جاسکتی ہیں اور کوئی میں لیکن دل جس صداقت پر تھکتا ہے وہ ایک ہی ہے کہ ہم سب کو ایک دن اپنے خالق کے سامنے حاضر ہونا ہے۔ اور اپنے اعمال کا حساب پیش کرنا ہے۔ اگر دنیا متفق ہو سکتی ہے تو اسی صداقت پر ہو سکتی ہے۔ باقی جتنی باتیں اس کے خلاف ہیں ان میں اختلاف کے سوا کچھ بھی نہیں۔

یہی پانچ چیزیں ہیں جن کے اعتقاد کا نام ہم نے کلمہ جامعہ رکھا ہے۔

۱۔ اَمَّنَ الرَّسُولُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ	رسول ایمان لایا اس کتاب پر جو اس کی طرف اس کے رب
۲۔ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ اَمَّنَ بِاللّٰهِ	کی جانب تبارگی گئی ہے اور مومن بھی اس پر ایمان لائے رب کے
۳۔ وَمَلَائِكَتِهٖ وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ لَا تَفَرَّقُ	سب ایمان لائے اللہ پر اور اس کے ملائکہ پر اور اس کی کتابوں
۴۔ بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ رُّسُلِهٖ ط وَقَالُوا	پر اور اس کے رسولوں پر اور کہہ ہم اس کے رسولوں میں سے
۵۔ سَمِعْنَا وَاَطَعْنَا غَفَرَ لَكَ	کسی کے درمیان فرق نہیں کرتے اور ہم نے سنا اور اطاعت

رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ

کی پروگڈگار ہم تیری ہی مغفرت کے طالب ہیں اور ہمیں

(البقرة - ۴۰)

تیری ہی طرف واپس جاتا ہے۔

ان پانچوں صدقاتوں کا ظاہر کرنے والا خدا ہے اور دنیا میں پیش کرنے والا خدا کا رسول ہے اس لیے ان سب کے تفصیلی بیان کو مختصر کر کے ایک چھوٹا سا کلمہ بنا دیا گیا ہے اور وہ کلمہ ہے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ خدا کی کینائی کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبری کا اقرار معنی رکھتا ہے کہ آپ ان سب صدقاتوں پر ایمان لے آئے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی طرف سے پیش فرمائی ہیں۔

حضرات !

یہی وہ قول ہے جس کو بھاری الثقیل بات کہا گیا ہے۔ اِنَّا سَلَفُنَا عَلَيْنَاكَ تَوَلَّاهُ تَقْوِيلًا۔ (الزلزلہ) کیسی پتے یا کاغذ کے پرزے کی طرح نہیں ہے کہ معمولی ہوا کے جھونکے اس کو اڑا لے جائیں، جس کو ایک جگہ قرار نصیب نہ ہو، جو ہر نئے اکتشاف، ہر نئے نظریے، ہر نئے خیال کے ساتھ ٹھٹھیا لکھتا چلا جائے۔ یہ تو پہاڑ کی طرح بھاری بھر کم قول ہے کہ ہواؤں کے طوفان آئیں اور گرد و جلی پانی کے سیلاب اٹھیں اور بھیج جائیں مگر یہ اپنی جگہ سے ہلنے والا نہیں۔ یہی بات ہے جس کو دوسری جگہ فرمایا گیا ہے کہ:-

الْمَرْكَبُ كَيْفَ حَارَبَ اللَّهُ مَثَلًا كَلِمَةً

کیا نہیں دیکھتے کہ اللہ نے اچھلے کلمہ کو کس چیز سے مثال دتی؟

طَبَقَةُ لَشَجَرَةٍ طَلَبَتْ أَصْلَهَا تَابَتْ وَفَرَّعُهَا

وہ ایک اچھی ذات کے درخت کی طرح ہے جس کی جڑیں زمین

فِي السَّمَاءِ تَوَلَّوْنِي أَكَلَهَا كُلَّ حَبِيْبٍ بِإِذْنِ

میں خوب جی ہوئی ہیں اور شاخیں آسمان تک پہنچی ہوئی ہیں

رَبِّهَا وَتَصْرُبُ اللَّهُ الْأَمْثَالَ يَدْنَاهُ

وہ ہر وقت اپنے رب کے اذن سے پھل لاتا ہے اللہ لوگوں کے

لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُونَ وَمَثَلُ كَلِمَةٍ

سانے یہ مثالیں اس لیے بیان کرتا ہے کہ وہ بہت محال کریں

حَبِيْبَةٍ كَشَجَرَةٍ حَبِيْبَةٍ لِحَبَّتٍ

اور بے کلمہ کی مثال ایک بڑے بڑے درخت کی سی ہے



مِنْ فَوْقِ الْأَرْضِ مَا لَهَا مِنْ قَرَارٍ - جو زمین کی سطح ہی پر سے اٹھاڑ پھینک دیا جاتا ہے اس کو کوئی  
يَتَّقِ اللَّهَ الَّذِي تَتَذَكَّرُ أَمْثَلُ قَوْلٍ - قرار اور جانشین ہی نہیں اللہ تعالیٰ ایمان لانے والوں کو ایک  
الْمَثَابَةِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ وَكَذَلِكَ - مضبوط قول کے ساتھ دنیا میں بھی ثبات بخشنے اور آخرت میں  
يُضِلُّ اللَّهُ السُّلَمِيَّاتِ وَيَفْعَلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ (ایمانیم - ۴) بھی اور جملہ اس قول سے انکار کرتے ہیں ان کو وہ پھینک دیتا ہے  
اور اللہ جو چاہتا ہے کرتا ہے۔

اس تمثیل نے بات کو بالکل واضح کر دیا۔ زمین میں ثبات اور قرار اور پھینکاؤ اسی کلمہ کو نصیب  
ہو سکتا ہے جو پاک اور سچا اور جامع کلمہ ہے۔ اُس کے سوا جتنے کلمے ہیں سب کے سب بداصل کلمے ہیں کسی کو  
ثبات و قرار نصیب ہونے والا نہیں۔ وہ خود رو درخت ہیں آج اگلے اور کل اٹھ کر گئے۔ زمانہ کا ہر نیا حادثہ،  
وقت کا ہر نیا تغیر ایک نیا پورا نکاتا ہے اور پھیلے پودوں کو اٹھاڑ پھینکتا ہے۔ ان پودوں میں برگ و بار لانے  
کی صلاحیت نہیں۔ اور اگر یہ بار لائے بھی ہیں تو کڑوے کیلے، بلکہ زہریلے۔ دنیا آج انہی پودوں کے  
خطرناک پھلوں سے مصیبتوں میں پھنسی ہوئی ہے۔ ان پودوں کے پھل پھلنے پر و پگنڈا پیدا ہوتے ہیں ان سے  
زہریلی کمیسں نکلتی ہیں کہیں ان سے پھٹنے اور آگ لگانے والے بم پھوٹتے ہیں کہیں ان سے نفاق اور عداوت اور  
حسد و بغض کے بیج نکلتے ہیں جن کی قسمت میں خدا کا عذاب لکھا ہے انہیں چھوڑ دیجیے کہ وہ ان پودوں سے  
دل بہلا لیں۔ آپ کے پاس تو وہ پاک و صحیح الامل درخت موجود ہے جو ہبوط آدم کے وقت سے آج  
تک کبھی نہ اٹھ کر اڑے برگ و بار ہوا۔ اس کی جڑیں زمین میں گہری جی ہوئی ہیں اور اس عالم میں جہاں  
تک بلندی ہے اس کی شاخیں و ٹانگے پھینکی چلی گئی ہیں اس درخت ہمیشہ امن اور سلامتی کا  
پھل پیدا ہوا ہے۔ یہ آدم کے کسی بیٹے اور بیٹی کو اپنے سایہ میں پناہ لینے اور اپنے پھلوں کا فائدہ اٹھانے سے  
نہیں روکتا۔ کیسی سے نہیں پوچھتا کہ تو کس نسل سے ہے، کیا زبان بولتا ہے، کہاں کا باشندہ ہے، اس  
کے سایہ کی خاصیت یہ ہے کہ جو اس کے نیچے آ گیا وہ انساب کا تفاخر بھول گیا۔ زبانوں کا فرق، رنگوں کا

انتیاز ملکوں کا اختلاف اس کی نگاہوں میں بیچ ہو گیا، اور اس کی روح میں تعلیم سما گئی کہ:-

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اَشْهَدُوْا  
عَلٰى الْاَكْفَارِ رَحِمًا وَبَلِيْغًا مُّزَكَّاهُمْ مِّنْ اَهْمٍ مُّزَكَّاهُمْ  
سُبْحَانَ الَّذِيْ يَنْتَعُوْنَ فَضْلًا مِّنَ اللهِ وَرَحْمَةً  
مِّنْهُ (الفتح - ۲۷)

محمد رسول اللہ اور اس کے ساتھ ہیں جو اس کی شہادت دے گا  
نور میں تم جیسا کہ ان کو دیکھو گے، انہیں اسی میں لائے  
کہ ان کو وہ رکوع و سجود میں مشغول ہیں پھر اپنے رب کے  
فضل (پاک رزق) کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں۔

برادران ملت !

یہ کلمہ اس لیے پیش کیا گیا تھا کہ تمام نوع انسانی ایک بڑی اور عالمگیر صداقت پر متفق ہو سکے اور  
بے شمار مادی و عقلی اختلافات کے باوجود ایک امر مشترک ایسا جو جن میں سب بنی آدم ایک دوسرے  
کے بھائی بن سکیں۔ اسی لیے ایمان کی بنا ایسے امور پر رکھی گئی جن میں بڑی وسعت ہے اور جو ساری نوع  
انسانی کو اپنے دامن میں لے سکتے ہیں۔ اسی لیے اس کلمہ کے پیش کرنے والے (علیہ الصلوٰۃ والسلام)  
کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا گیا کہ یا ایہا الناس اِنِّیْ رَسُوْلُ اللهِ اَلِیْکُمْ حَیْجًا۔ اسی لیے کہا گیا  
کہ جو اس کلمہ کا قائل ہو جائے اس کا خون حرام ہے، اس کا مال حرام ہے، اس کی عورت حرام ہے،  
وہ تمہارا بھائی ہے، اس کو قتل کرنے والا دامن عذاب جنم کا سزاوار ہے اور اس کی عورت پر حملہ کرنے  
والا فاسق ہے لیکن اس سے بڑھ کر قیمتی کیا ہو سکتی ہے کہ ہم نے اس سب سے بڑے جامع کلمے کے کبھی کڑے  
ٹکڑے کر ڈالے۔ خدا کا فرمان تھا کہ جو کوئی خدا، ملائکہ، کتابوں، رسولوں اور ایم آخر کو مانے وہ مسلم ہے مگر  
ہم نے کچھ دوسری چیزوں پر کھنکھار کر اسلام کا مدار رکھا اور ان پانچوں امور پر ایمان لانے والوں میں بھی  
بے تکلف کفر کی لعنت تقسیم کی۔ اس کلمہ جامعہ کے ہوتے ہوئے بھی ہم اس طرح بھیچے گئے کہ گویا ہمارے  
دین الگ الگ ہیں ہم نے عملاً اپنی قومیں الگ بنائیں، اپنی مسجدیں الگ کر لیں، اپنی نمازیں الگ  
کر لیں، اپنے درمیان سے شادی بیاہ کے رشتے توڑ دیے اور اس برادری کے تعلق کو قطع کر دیا

جو اِنکَا اَلْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ کہہ کر قائم کیا گیا تھا۔ اس کے بعد ایک اور مصیبت آئی۔ دوسری قوموں سے ہم نے ملنی اور ملی قومیتوں کا نیا سبق حاصل کیا جو اسلام کی روح اور اس کی تعلیم کے سرسرنی ہے جن جاہلی عصبيتوں کا مٹانا اسلامی تعلیم کے اولین مقاصد میں سے تھا وہ سب ہم میں پیدا ہوئیں کسی پین تو رانی تحریک کا علم بند کیا کسی نے پین عرب تحریک اٹھائی کسی نے آریائی نسلیت کا چرچہ کیا۔ کسی نے وطنی قومیتوں میں جذبہ ہوجانے کا اعلان کیا۔ غرض مختلف مذہبی اور سیاسی تحریکوں نے اپنی پوری قوت اسلام کے اُس کلمہ جامعہ کو پارہ پارہ کرنے میں صرف کر دی جو انی تمام تفریقوں کو مٹا کر نوع انسانی کی ایک عالمگیر برادری قائم کرنے کے لیے پیش کیا گیا تھا۔

میرا یہ مدعا ہرگز نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے کہ اس کلمہ جامعہ کا مقصد تمام اختلافات کو مٹا دینا تھا۔ اختلافات تو ایک فطری امر ہے جس کا مٹنا ممکن نہیں۔ نہ رنگوں اور نسلوں کا اختلاف مٹ سکتا ہے نہ زبانوں اور ملکوں کا اختلاف مٹ سکتا ہے، نہ خیالات اور طبائع کا اختلاف مٹ سکتا ہے اور جب یہ نہیں مٹ سکتا تو ظاہر ہے کہ کسی نہ کسی طور سے نوع انسانی کے گروہوں میں اعتقاد اور عمل اور اغراض کے لحاظ سے اختلاف ضرور باقی رہے گا۔ لیکن کلمہ جامعہ کے جیسے نہ کا مقصد یہ تھا کہ ان تمام مادی اور جسمی اختلافات کے درمیان ایک عقلی، اخلاقی اور مذہبی رابطہ پیدا کیا جائے جس کو نوع انسانی کے تمام افراد قبول کر سکتے ہوں، اور جس کو قبول کر کے وہ سب اپنے جذباتی، نسلی، معاشی، ملنی اور انسانی اختلافات کے باوجود ایک قوم بن سکتے ہوں۔ اسی مقصد کے لیے ایک جامع کلمہ کے ساتھ نماز میں جماعت کی تاکید کی گئی تمام دنیا کے لیے ایک قبیلہ مقرر کیا گیا، روزے اور حج کو اجتماعی صورت دی گئی، معاشرتی اور سماجی امتیازات کو مٹایا گیا، تمام مسلمانوں کو مساوی قانونی مرتبہ دیا گیا، اور سب کو ایک عالمگیر تہذیب کے رنگ میں رنگ دیا گیا۔ یہ سب کچھ اس لیے تھا کہ دین کا اتحاد تمام چھوٹے اختلافات پر غالب ہو جائے اور دنیا میں ایک ایسی قومیت بن جائے جو تمام نوع انسانی کو اپنے دائرے میں لے سکتی ہو۔ لیکن افسوس ہے، اور غیر مسلموں سے بڑھ کر

مسلمانوں کے حال پر افسوس ہے کہ جو نعمتِ عظمت ان کے رب نے ان کو دی تھی، اسے آدم کی اولاد پر عام کرنے کے بجائے وہ خود وطنی اور لسانی اور ملی اور معاشی قومیتوں کے سرسبز جاہلی تصورات کو قبول کر رہے ہیں، حالانکہ کھچلی تاریخ ہی ہمیں، جدید دور کے روشن ترین واقعات ان کی آنکھوں کے سامنے شہادت دے رہے ہیں کہ انہی قومیتوں سے امپیریلزم اور ڈکٹیٹر شپ اور ظلم و استبداد اور جنگ و پیکار کے قتنے پیدا ہوئے ہیں جنہوں نے ساری دنیا کے امن کو خطرے میں ڈال دیا اور روئے زمین کو مظلوموں کے خون سے لالہ زار کر دیا۔

بھائیو! اگر تمہارے شہر سے متصل کوئی بڑا زبردست بند کسی دریا کے سیلاب کو روکے کھڑا ہو، اور تمہارے شہر کی مسلمانی اسی بند کی مضبوطی پر منحصر ہو، تو تم دیکھو کہ اس بند میں شگاف پڑ رہے ہیں تو مجھے یقین ہے کہ تم اپنی ساری قوتیں ان شگافوں کو بھرنے اور اس بند کی حفاظت کرنے میں صرف کر دو گے لیکن مجھے تعجب ہے کہ دنیا میں قتلہ و فساد اور حسد و نفاق اور عداوت و دشمنی کے عظیم الشان اور ہولناک سیلاب کو جو زبردست بند روکے کھڑا ہے، اور جس کی مضبوطی پر پورے عالم کا بقا و تحفظ منحصر ہے اس میں ہر طرف سے شگاف پڑ رہے ہیں، مگر تم کو اس کی کچھ فکر نہیں میں آپ سے سچ کہتا ہوں کہ اس بندِ عظیم کی حفاظت اتنا مقدس کام ہے کہ اگر کوئی شخص اس کے شگافوں کو بھرنے کے لیے اپنا سر بھی دے دے تو اس کام کی نسبت سے یہ کوئی بڑی قربانی نہ ہوگی۔ اس سے بھی بڑی قربانی اگر کوئی ممکن ہوتی تو اس کے لیے وہ بھی کرنی چاہیے تھی۔

ترجمان القرآن

ربیع الاول ۱۳۵۲ھ، جولائی ۱۹۳۴ء

## متحدہ قومیت اور اسلام

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے۔ ایک نامور عالم دین، اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درس گاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے، اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں قومیت کے ہم اور نہایت سچے مسئلہ کی تفتیش و تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی، اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے، اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فزوتہ پایا۔ بالخصوص زمانہ جس میں جاہلی تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر زبردہ کر رکھا ہے، اور اسلام اپنے گھر ہی میں غریب ہو رہا ہے خود مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خالص اسلامی نگاہ سے مسائل کو نہیں دیکھتے، اور کئی علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے پیچھے قومیت کا مسئلہ اتنا اہم ہے کہ اس کے صفات اور وضع و عدم و ادراک ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے! لہٰذا کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اتنی ہی اصول و بنیادی میں غلط ملاحظہ کرے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی ایسے نازک زمانے میں ایسے نازک مسئلے پر قلم اٹھاتے ہوئے مولانا حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا اس لیے کہ وہ امانت انبیاء کے بین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و غبار میں چھپ رہے ہوں تو یہ انہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صاف اور منفعہ کر کے روشنی میں لائیں ان کو سمجھنا چاہیے تھا کہ اس ققنہ کے دور میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی

لے مجلس تاسم المعارف دیوبند سے مر میں مل سکتا ہے۔

ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی مانعہ ہونے والے ہیں لیکن ہمیں پھر افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ رسالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر | ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے، اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظری پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صحیح زاویہ نظریہ ہے کہ آدمی جس امر حق کا طالب ہو اور مسئلے کو جیسا کہ وہ فطرۃً و حقیقۃً ہے، اس کے اصلی رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر پہنچتا ہو اس پر پہنچ جائے بلکہ اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے سوا کوئی نہیں کہ اسلام کی روح ہی المحب فی اللہ والبعض فی اللہ ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ سب سے ٹیڑھے زاویائے نظر بھی ہیں مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں، اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو، اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف انہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کی مخالف ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلاف حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بحث کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی کسی عالم اور متقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلے پر نگاہ ڈالے اس لیے کہ یہ اسلامی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالہ میں کونسا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں :-

”ضروری معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کروں جو اس قسم کی توہیت مستندہ سے مخالفت اور اس کو خلاف

دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں۔ کانگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بر وطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد عمل میں لارہی ہے۔ اور اس کے مقابل و مخالف قوتیں اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک چیز نہیں ہے۔ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۸۵ء یا اس سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وحی ہندوستانیوں کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے۔ (صفحہ ۵-۶)

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں :-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جو کہ برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جن کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے سحر سے ماؤں ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ان کی ہستی کوئی معمولی جتنی نہ تھی۔ وہ ایسے اور ایسے تھے مگر ”باوجود کمالات گونا گوں کے ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے راویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

”ہندوستانیوں کا وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت بنانا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ

ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر سیلے کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ یہ جذبہ ضعیف و ساذج بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو اگرچہ ان میں انگریزوں کے

نکالنے کی طاقت موجود بھی نہ ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ جنہی قوم کے ساتھ

ان کے لیے شراک عمل شہنشاہی نہ ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“ (صفحہ ۸-۳)

اگے چل کر ایک حیرت انگیز رائے کا اظہار فرماتے ہیں جسے پڑھ کر آدمی ششدر رہ جاتا ہے کہ کیا کیسی متقی عام کی تحریر ہو سکتی ہے :-

”اگر وطنیت ایسی ہی ملعون اور بیزین چیز ہے تو چونکہ یورپ نے اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی جڑ کو کھودی ہے، مسلمانوں کو چاہیے تھا کہ اسی ملعون ہتھیار کو برطانیہ کی جڑ کو کھودنے کے لیے استعمال کرتے۔“ (صفحہ ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ پچھلی دو صدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے پہنچا ہے کہ یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف سخت پروپیگنڈا کیا، اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی، لسانی، اندیاز و افتراق پیدا کر دیا۔ اور ان میں اسپرٹ پید کی کہ ”جو مذہبی و روحانی نہ ہو بلکہ نسلوں اور اطمان کے لیے کیا جائے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جائے“ (صفحہ ۳۵-۳۶) لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے ان کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں :-

”افسوس مسلمانوں میں اُس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور الغائے وطنیت و نسل و لسان وغیرہ کا داعی نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل، لکچروں کی بے حدود شہ آندہ صیوں کا مقابلہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قصہ پارینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے غمہ ترین کر رہ گئے۔ اب جبکہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا۔“ (صفحہ ۳۷)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے۔ وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ میں انہیں نظر آ سکیں، نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ کونچے مسلمانوں کے لیے نہر ہے وہ انہیں نہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کے بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر مستولی ہو گیا ہے



جس کی وجہ سے ہر وہ چیز ان کو تریاق نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جائے کہ وہ برطانیہ کے لیے نہ رہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے نہ سمجھتا ہو اور اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی لچپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے مہلک ہے تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ ”برطانیہ پرست“ کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔

— خیریت یہ ہو گئی کہ کسی نے مولانا کو برطانیہ کی ہلاکت کا ایک دوسرا نسخہ نہ بتا دیا جو متحدہ قومیت سے بھی زیادہ گارہ ہے، یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۵۴ کروڑ آبادی ایک بارگی خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی آن میں ختم کی جاسکتی ہے۔ یہ تیرہ ہدف تدبیر اگر مولانا کے دل میں بیٹھ جاتی تو وہ بے تکلف فرم لے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو خود کشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے جو کوشی اگر ”پلچھون“ اور ”بڈنبرین“ فعل سہی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جو کھودی جاسکتی ہے تو فرض ہو جاتا ہے کہ اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا جائے۔ — ایسی ہی باتوں سے یہ رائے سمجھ میں آتا ہے کہ وہین میں المحب فی اللہ والبغض فی اللہ کو مہیا کرتی کیوں قرار دیا گیا ہے۔ اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بجائے خود کوئی شے محبوب یا مبغوض بن جائے تو عصبیت جاہلیہ کی سرحد شروع ہو جاتی ہے جس میں وہ تمام ذرائع و وسائل جان کر یہ جانتے ہیں جن سے انسان کے جذبات محبت و عداوت کی تشفی ہو سکے قطع نظر اس سے کہ وہ قانون الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے نے کہا کہ ذاتی عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔

اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے ورنہ وہ خود ایک قانون بن جائے گی اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے حدود توڑ دو گے یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کرو گے۔

اثبات مدعا کے لیے حقائق جسے ”نیم لپوشی“ اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور ترین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں سلی و طغی لو

لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا؟ کیا ٹیپو سلطان، جمال الدین افغانی، مفتی محمد عبدہ، مصطفیٰ کامل مصری، امیر شکیب ارسلان، انور پاشا، جمال نوری، شہسپائی نعمانی، سید سلیمان ندوی، محمود احسن، محمد علی شاکت علی، اقبال، ابوالکلام آزاد، کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کر لی جا رہی ہے؟ شاید مولانا ان سوالات کا جواب نفی میں نہ دیں گے مگر وہ ان سب واقعات کی طرف سے آنکھیں بند کر کے بے تکلف دعویٰ دیتے ہیں کہ افسوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی مسلمانوں کی متحدہ قومیت کا واعظ کھڑا نہ ہوا۔

ایسا غلط دعویٰ کرنے کی آخر ضرورت کیا تھی؟ مقصود صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ پہلے مسلمانوں کی قومی وحدت برطانوی مفاد کے خلاف تھی اس لیے سب مسلمان سنی، وطنی اور لسانی امتیازات پھیلانے میں لگے ہوئے تھے، اور اب اسلامی وحدت برطانوی اغراض کے لیے مفید ہو گئی ہے، اس لیے اس کا غلط بھی اب بھی شروع ہوا ہے، لہذا ثابت ہوا کہ وطن پرستی کے مخالف سب کے سب برطانیہ پرست ہیں اور محض سب برطانیہ کا سحر ان کے اندر بول رہا ہے! — یہ نتیجہ عصبيت جاہلیہ کا چونکہ حق و باطل کا معیار ”برطانیہ“ ہو گیا اس لیے خانات و اقعدہ باتوں کی تصنیف بھی جائز ہو گئی اگر ان سے برطانیہ کے خلاف کوئی کام لیا جاسکے۔

یہی ذہنیت ہے جو ہمیں پورے رسالہ میں کارفرمانہ نظر آتی ہے بغیر کو، آیات قرآنی کو، اخبار و احادیث کو، تاریخی واقعات کو، غرض ہر چیز کو توڑ کر اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور ہر اس چیز کو بلا تکلف نظر انداز کر دیا گیا ہے جو مدعا کے خلاف ہو، چاہے وہ کبھی ہی ظاہر و باہر حقیقت کیوں نہ ہو۔ جدید ہے کہ نفسی مغالطے دینے اور قیاس مع الفارق اور بناء فاسد علی الفاسد کا ارتکاب کرنے میں بھی تامل نہیں فرمایا گیا۔ ایک عالم اوقافی عالم کا یہ کارنامہ دیکھ کر انسان انگشت بزدلانہ رہ جاتا ہے کہ اسے کیا کیے۔

قومیں اور وطن سے کساں بنتی ہیں؟ مولانا فرماتے ہیں کہ ”فی زماننا قومیں اور وطن سے بنتی ہیں“ لیکن یہ

ایک قطعی غلط اور سرسری بنیاد دعوئے ہے۔ پوری انسانی تاریخ سے ایک مثال بھی ایسی پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی قوم محض وطن سے بنی ہو آج اس زمانہ میں بھی دنیا کی تمام قومیں مولانا کے سامنے موجود ہیں۔ وہ فرامیں کہ ان میں سے کون سی قوم وطن سے بنی ہے؟ کیا امریکہ کے حبشی اور ریڈ انڈین اور سفید فام ایک قوم ہیں؟ کیا جرمنی کے یہودی اور جرمن ایک قوم ہیں؟ کیا پولینڈ، روس، ترکی، بلخاریہ، یونان، یوگوسلاویا، چیکو سلوواکیا، فنلینڈ، آسٹریا، فلینڈ، کسی جگہ بھی خاک وطن کے اشتراک نے ایک قوم بنائی؟ کیا انگلستان، فرانس، اٹلی اور جاپان میں وحدت کا رنگ محض خاک وطن نے پیدا کیا ہے؟ کیا ڈیڑھ کروڑ سے زیادہ یہودی جو روئے زمین کے اطراف و اکناف میں منتشر ہیں کسی جگہ بھی وطنی قومیت میں جذب ہو گئے؟ کیا یورپ کے مختلف ممالک ہیں جرمن، گمبار، سلامانی، مورادین وغیرہ مختلف قومی اقلیتیں کسی جگہ بھی وطنی رشتہ اشتراک میں گم ہوئیں؟ واقعات تو بہر حال واقعات ہیں آپ ان کو اپنی خواہشات کا تابع نہیں بنا سکتے۔ آپ کو یہ کہنے کا حق ہے اگر آپ ایسا کہنا چاہیں کہ اب قوموں کو اوطان سے بننا چاہیے لیکن آپ کو ثبوت اور شہادت سے بے نیاز ہو کر دنیا کو یہ غلط فہمی دینے کا کیا حق ہے کہ اب قومیں اوطان سے بننے لگی ہیں، ھاؤڈاؤڈ ھاؤڈاؤڈ ان گنت ممالک و قریب۔

اس میں شک نہیں کہ ایک ملک کے باشندوں کو باہر والے ان کے ملک کی طرف منسوب کرنے میں، مثلاً امریکن، خواہ حبشی ہو یا فرنگی، باہر والے اس کو امریکن ہی کہیں گے۔ مگر کیا اس سے حقیقت بدل جاتی ہے کہ امریکی میں یہ دو الگ الگ قومیں ہیں نہ کہ ایک قوم؟ یہی صحیح ہے کہ بین الاقوامی تعلقات میں ایک شخص اصطلاحاً اس سلطنت کا شیل کہلاتا ہے جس کی وہ رعایا ہو مثلاً اگر مولانا حسین احمد صاحب میرن ہندو شریف لے جائیں تو ان کو ”برٹش نیشنلسٹی“ (برطانوی قومیت) سے منسوب کیا جائے گا لیکن کیا یہ اصطلاحی قومیت، حقیقت میں بھی مولانا کی قومیت بدل دے گی؟ پھر جہاں علمی حیثیت سے اس اتدلال کی کیا وقت ہو سکتی ہے کہ اس وطن کے رہنے والے کی حیثیت سے سب یعنی ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی، پارسی وغیرہ ایک ہی قوم شمار ہوتے ہیں؟ شمار ہونے اور فی الواقع ہونے میں بڑا فرق ہے۔ ایک کو دوسرے کے لیے نہ تو دلیل بنایا جاسکتا ہے، اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے

کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار کیے جاتے ہیں۔

لغت اور قرآن سے غلط استدلال | اس کے بعد مولانا لغت عربی کی طرف رجوع فرماتے ہیں، اور ثوابہ سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی میں "مردوں کی جماعت" یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ" یا ایک شخص کے اقربا یا دشمنوں کی جماعت۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے بھی پیش کر دیا ہے مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی قوم قرار دیا گیا ہے جو صریحاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنی میں مستعمل ہوا ہے لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک نمونہ بھی پیش کیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے جو اہل لال اور یہ محمد و لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ انگریزوں کی کارروائیوں میں یہ یونانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں "قوم" اور "قومیت" کے الفاظ انگریزوں کی زبان کے الفاظ (Nation اور Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح لارڈ برٹس نے اپنی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" (International Relations) میں بدیں الفاظ کی ہے:-

"ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جن کو چند مخصوص جذبات (Sentiments) نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقتور جانبے تو دیہ ہیں۔ ایک جاذبہ قریب۔ دوسرے جاذبہ دین لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک منہ بھرے دھچپی، اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کلہ ناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عوائد، مشترک تخیلات، افکار اور مشترک مقاصد اور حصول کا یہی اس احساسِ جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے کبھی یہ سب رابطے کیلئے موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پیوستہ رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے لیکن

قومیت پر کبھی موجود ہوتی ہے (صفحہ ۱۱)

اسی کی تشریح ”اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف“ (Encyclopædia of Religion

and Ethics) میں یوں کی گئی ہے :-

”قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنادے .... ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات، مشترک خدا، مشترک عادات و رسوم اور مشترک زبان کے راطبوں سے باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے زیادہ اہم راطبہ ان کے درمیان یہ ہونے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو اچھی طرح سمجھتے ہیں، بلکہ ان کو ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں، اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و وابستہ ہوتی ہے۔ غیر قوم کا آدمی ان کو غیر اور اجتماعی محسوس ہوتا ہے اس لیے کہ اس کی دلچسپیاں اور اس کی عادات انہیں نرالی معلوم ہوتی ہیں، اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و جذبات کو سمجھنا مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانے کے لوگ غیر قوم والوں کو شبہ کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا مذہب آدمی بھی غیر قوم والے کی عادات اور طرز زندگی کو اپنے ذائقے کے خلاف پا کر ناک جھوں چڑھتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کا ایک قومیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے یا کوئی نبی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے، اگر نہیں تو فیہنوا لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جاتی ہے، بالفاظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار پڑتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی مغالطہ نہیں نواور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے قومیت میں اشتراکِ مسلم اور کافر کا ہو سکتا ہے، درانحالیکہ قومیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو آج کے مفہوم سے ذرہ برابر کوئی علامتہ نہیں متفقہ میں نے ”مکروہ“ اور ”حرام“ میں اصطلاحی فرق نہیں

کیا تھا اس لیے اکثر شکات پر ان کی عبارتوں میں مکر وہ معنی مستعمل ہوا ہے لیکن اب کہ منوعیت کے ان دونوں مدارج کے یہ الگ اصطلاحیں بن چکی ہیں، اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض مکر وہ معنی اصطلاحی ٹھہرائے اور حجت کے طور پر پلف کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ غلطی کے سوا کچھ اور ہوگا؟ اسی طرح لفظ قومیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے۔ اب مسلم و کافر کے یہ مشترک قومیت کا لفظ استعمال کرنا، اور مسخر من کا سنہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پرانے استعمالات کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک مغالطہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں۔

ایک اور فطی مغالطہ آگے چل کر مولانا دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی، اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرمؐ اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولانا کے ہاتھ آگیا کہ :-

وان یہود بنی عوف امة مع المومنین

بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے

پس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے، مدیہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھ لیا گیا کہ اب بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے لیکن یہ فطی مغالطہ ہے بغت عرب میں امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو، عام اس سے کہ وہ زمانہ ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی ایک مشترک مقصد کے لیے عارضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جاسکتا ہے چنانچہ صاحب لسان العرب لکھتے ہیں :-

وقوله فی الحدیث ان یہود

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ان

بنی عوف امة من المومنین یرید

یہود بنی عوف امة من المومنین، اس سے مراد یہ

انہم بالصالح الذی وقع بینہم و

ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صالح واقع ہوئی

بین المومنین لجماعة منهم کلمتہم

ہے اس کی وجہ سے وہ گریبا مسلمانوں ہی کی ایک امت

وایدیہم واحدۃ -

ہو گئے ہیں اور ان کا حالہ واحد ہے -

اس نوعی امت کو آج کی اصطلاحی متحدہ قومیت سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military alliance) کہہ سکتے ہیں۔ یہ محض ایک تحالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہودی اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر ہیں گے، دونوں کی تمدنی و سیاسی تئیں الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فرقہ پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فرقہ مل کر لڑیں گے، اور دونوں اس جنگ میں اپنا اپنا مال خرچ کریں گے۔ دو تین سال کے اندر ہی اس تحالف کا خاتمہ ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلا وطن اور کچھ کو ہلاک کر دیا۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے؟ کیا کسی میں بھی چیز اس متحدہ قومیت سے مماثلت رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں سے جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے؟ کیا وہاں مشترک عدالتیں قائم ہوئی تھیں جن میں یہودی اور مسلمانوں کے دنایا کا کیا اور ایک ہی ملکی قانون کے تحت فیصلہ ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی دینی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا منتخب کیا ہوا دینی کمانڈ اپنی انگلیوں پر یہودی اور مسلمان سب کو رخص کرانا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے معاہدہ کرنے کے بجائے کعب بن اشرف اور عبداللہ ابن ابی رہارہ اور امسلمین سے ماس کانٹیکٹ کرنے کے لئے تھے؟ کیا وہاں دروہا سکیم کے طرز کی کوئی تعلیمی سکیم تصنیف کی گئی تھی تاکہ مسلمان اور یہودی بچے ایک مشترک سوسائٹی بنانے کے لیے تیار کیے جائیں اور ان کو یہودیت اور اسلام کی صرف مشترک چھائیاں ہی چھائی جائیں؟ کیا وہاں بھی کسی البوراف نے کوئی ”صومعہ سکیم“ تمام اہل مدینہ کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تعلیمی صومعوں میں مسلمان بچوں کو بھیجا جانا قبول فرمایا تھا؟ مولانا آخر فرمائیں تو کہ جس متحدہ قومیت کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے

ہیں اس میں آج کل کی ”متحدہ قومیت“ کے عناصر ترکیبی میں سے کوئی عنصر پایا جاتا تھا؟ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے، اور یہ یقین کے ساتھ کہنا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے تو کیا مولانا کو خدا کی بازی پس کا خوف نہیں کہ محض امتہ من المومنین یا امتہ مع المومنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کا لگزیں بنا رہی ہے جیسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے ہیں لہذا انہوں اور اطمینان سے اس میں جذب ہو جاؤ؟ الفاظ کا سہارا لے کر مولانا نے اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش تو بدت خوبی کے ساتھ کر دی مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے مفہوم پر چسپاں کرنا، اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا من کذب علی من بعدہ کی زمر میں آجاتا ہے مولانا خود ایک حلیل القدر عالم اور محدث ہیں میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہؓ کان النبی صلعم لقیبل و یبائنہ وہو صائم کے لفظ مباشرت کو اردو کے معروف معنوں میں لے لے اور اس سے یہ استدلال کرے کہ روزے میں مباشرت کرنا خود بائد سنت سے ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں مباشرت کرنی چاہیے تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؟ دونوں استدلالوں کی نوعیت ایک ہے لہذا ان کا حکم بھی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی وجہ نہیں کہ مستدل کی شخصیت کو دیکھ کر اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستدل ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان اعتماد اور بھروسے کے ساتھ اپنے دین کا علم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو معاملہ اور زیادہ اشد ہو جاتا ہے۔ جب شفافانہ ہی سے زیر تقسیم ہونے لگے تو اس کماں تلاش کیا جائے؟

بنابر فاسد علی الفاسد | سچے مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش فرماتے ہیں اور وہ یہ ہے :-

”ہم روزانہ مفاد لئے مشترکہ کے لیے مہیات اجتماعیہ بناتے ہیں اور ان میں نہ صرف شریک ہوتے



ہیں بلکہ ان کی ممیزی اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں۔ . . . . ماؤن ایریا،  
 نوٹیفائیڈ ایریا، میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسلٹ، اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن  
 اور اس قسم کی سینکڑوں نمائیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ انہی اصولوں اور قواعد سے عبارت  
 ہیں جو کہ خاص مقصد کے ماتحت ہیئت اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں تعجب ہے کہ ان  
 میں حصہ لینا اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اسی قسم کی کوئی نہجیں اگر  
 آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلافِ دیانت، خلافِ تعلیمات  
 اسلامیہ اور خلافِ عقل و دانش وغیرہ ہو جاتی ہے۔ (صفحہ ۴۱)

یہ بنا، فاسد علی الفاسد ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرما کر کہ اس کی حجت پر مولانا اسی قسم کے  
 دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ دونوں میں ایک ہی علتِ حرمت پائی جاتی  
 ہے اور مقتضی و مقیس علیہ دونوں ناجائز ہیں تاوقتیکہ یہ علت اُن سے دور نہ ہو۔ علمائے کرام مجھے  
 معاف فرمائیں، میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک  
 دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن گیا ہے، اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت  
 نفس الامری کے اور اک پر مبنی ہے نہیں، محض گاندھی جی کی جنبشِ لب کے سانچہ ان کا فتویٰ گرو  
 کیا کرتا ہے لیکن میں اسلام کے غیر تغیر پذیر اصولوں کی بنا پر یہ کہتا ہوں کہ ہر اُس اجتماعی ہیئت کو  
 تسلیم کرنا مسلمانوں کے لیے ہمیشہ گناہ تھا، آج بھی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں  
 کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ اُن مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تصفیہ کریں  
 جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا ناطق فیصلہ دے چکا ہو۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور  
 زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی  
 ہو، اور فیصلہ کا مدار اکثریت رائے پر ہو۔ ان اجتماعی ہیئتوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی نیرت

کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصلی جنگ آزادی ان کے لیے یہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو البتہ کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہوگا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک اغراض کے لیے بنائی جائے نام اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں ملافت کے لئے ہو، یا کسی معاشی یا صنعتی کاروبار کے لیے لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے کٹ رہی ہیں، اشتراک و تعاون تو درکنار ایسے دستور کے تحت زندگی بسر کرنا بھی مسلمانوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں من و تو کو تیز نہیں۔ ساری قوم اس وقت تک گناہ گار ہے گی جب تک کہ وہ اس دستور کو پارہ پارہ نہ کر دے۔ اور اس میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہوگا جو اس دستور پر راضی ہوں گے اور اسے چلانے میں حصہ لیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید ترین ہوگا جو خدا کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کو اس کے لیے دلیل جواز بنائے گا، کاٹنا من کان۔

میرے نزدیک یہ تفقہ ہے اور نہ تقویٰ کہ جس چیز میں ایک علت حرمت کی اور دوسری علت جواز کی بیک وقت پائی جاتی ہو، اس میں سے محض علت جواز کو الگ نکال کر حکم لگا دیا جائے اور علت حرمت کی طرف سے انکصاف بند کر لی جائیں۔ آپ آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف جدوجہد کا نام تو حبث لے دیتے ہیں کہ اسے کون نہ جائز بلکہ فرض کہے گا لیکن یہ نام پتے وقت آپ کو یہ یاد نہیں آتا کہ جو انہیں آپ کے زعم کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی انہیں اُس دستور کو قبول کرتی ہے، اُسے چلاتی ہے، اور اُسے کو درجہ کمال تک پہنچانے کے لیے لڑ رہی ہے جو انسانی مجلس قانون ساز کو خدا کے قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار دیتا ہے، جس کی رُو سے خدا کا قانون اگر نافذ ہو بھی سکتا ہے تو صرف اس وقت جبکہ اسے عیسائیوں کی منظوری حاصل ہو جائے جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگاڑنے کے

پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت اور ان کی آئندہ نسلوں کی تعلیم و تربیت پر قسّم کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستور کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو، آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے معاملہ میں صرف علت جواز ہی دھونڈتے ہیں اور علت حرمت جو سامنے منہ کھولے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی لیکن ہم مجبور ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور علت حرمت کو دفع کیے بغیر علت جواز کو قبول نہ کریں، اس لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی رکھتا ہے تو رکھے، ہمیں اس کے طعن کی ذرہ برابر پروا نہیں۔

افسوسناک بے خبری | مولانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

” (متحدہ وطنی قومیت) کی مخالفت کا فتویٰ صرف اس بنا پر کہ وطنیت کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں آج ایسے انسانوں پر اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ نسبت اجتماعیہ انسانیت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ کیسے منافذ مذہب ہیں، اسی مفہوم مصطلح سے مخصوص ہوگا۔ مگر مفہوم عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمان دیانت دار قائل ہو سکتا ہے اور نہ ایسے مفہوم کی اس وقت تحریک ہے۔ کانگریس اور اس کے کارکن اس کے محرک نہیں ہیں اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔“ (صفحہ ۴۱)

اس دعویٰ کے ثبوت میں وہی پامال چیز پھر سامنے لائی گئی ہے جس کی تحقیقت ایک سے زیادہ مرتبہ کھولی جا چکی ہے، یعنی بنیادی حقوق کا اعلان اور اس سے نتیجہ نکالا گیا ہے کہ :-

”خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذاہب یا ان کے کلچر و تہذیب اور سہیل ڈاکٹر قسم

کا ضرر و راسخ اثر پڑے۔ وہ فقط انہی امور کو درست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشرک مفلو اور ضروریاتِ ملکیت سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کو پرہیزی حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگانِ ہند کو فتنہ کے گھاٹ اتار دیا ہے۔ عموماً یہ امور وہی ہیں جو کہ ٹائون ایریا، نوشیفاؤڈ ایریا، میونسپل بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، ایمپلیوں وغیرہ میں داخلی اور خارجی حیثیات سے طے کیے جاتے ہیں ان میں کسی قوم یا مذہب کا دوسری قوم یا مذہب میں جذب ہو جانا ملحوظ نظر نہیں ہے۔“ (صفحہ ۵)

یہ تحریر ایک روشن نمونہ ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کیسی سطح پر اپنی اوکسی سہل انگاری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی جارہی ہے جن مسائل پر آٹھ کروڑ مسلمانوں کے صلاح و فساد کا انحصار ہے جن میں ایک ایسی چوکر بھی انکی آئندہ صورتِ اجتماعی و اخلاقی کو بگاڑ کر کچھ سے کچھ کہہ سکتی ہے، انکے تصفیہ کو ایسا ہلکا اور آسان سا کام سمجھ لیا گیا ہے کہ اس کے لیے اتنے مطالعہ اور غور و خوض اور تدبیر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جتنی جسکا اتمام ایک فرد واحد کو حلقی اور وراثت کا کوئی جنئی مسئلہ بنانے میں کیا جاتا ہے عبارت کا ایک ایک لفظ شہادت دے رہا ہے کہ مولانا قومیت اصطلاحی مفہوم کو سمجھتے ہیں نہ کہ انکی کس قصد مدعا سمجھتے ہیں انبیادی و حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے انہوں نے ان کو یہ خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں انکے حدود و اختیارات عمل موجودہ دستور کے تحت کن کن ہوں اس واسطے نفذ کرتے ہیں جس کو مذہبِ تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے حد یہ ہے — اور یہ بات بیشب و بوشب سمجھ کر کہہ رہے ہیں — کہ مولانا بایں ہمہ علم و فضل کچھ تہذیب و پیشہ لار وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صاف گوئی ان حضرات کو یقیناً ثابت ہوگی جو رجال کو حتی سے پہچاننے کے بجائے حتی کو رجال سے پہچاننے کے خواہش مند ہیں، اور اس کے جواب میں چند اور گالیاں سننے کے لیے میں نے اپنے آپ کو پہلے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشوائی کی مسند مقدس سے مسلمانوں کی غلط رہنمائی کی جارہی ہے، ان کو حقائق

کے بجائے اوہام کے پیچھے چلایا جا رہا ہے، اور خندقوں سے بھری ہوئی راہ کو شاہراہ مستقیم بتا کر انہیں اس کی طرف دھکیلا جا رہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کوشش بھی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، لہذا مجھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کوئی میری صاف گوئی پر ناراض ہوتا ہو ہو جائے وَأَقْوَمُ الْكَمَرُ إِلَى اللَّهِ۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا [معنی قومیت کی تشریح کے لیے اُن عبارات پر پھر ایک نظر ڈال لیجیے جو اسی مضمون میں ہارڈ برائس کی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" اور اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف سے نقل کی گئی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے افرو کو قوم بنانے والی چیز اصلاً اور ابتداءً ایک ہی ہے اور وہ کوئی ایسا جاذبہ ہے جو ان سب میں روح بن کر کھیل جائے اور ان کو ایک دوسرے سے مربوط کر دے لیکن محض اس جاذبہ کا موجود ہونا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ اس کو اتنا طاقتور ہونا چاہیے کہ وہ تمام اُن داعیات کو دبا دے جو افراد کو، یا افراد کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کو ایک دوسرے سے الگ کرنے والے ہوں۔ اس لیے کہ علیحدہ کرنے والی چیزیں اگر اس جوڑنے والے جاذبہ کی مزاحمت کرنے کے لیے کافی مضبوط ہوں تو وہ جوڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالفاظ دیگر "قوم" نہیں بنا سکتا۔ علاوہ بریں تشکیل قومیت کے لیے زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی، افکار و خیالات، معاشی مفاد اور مادی اغراض کی مدد بھی درکار ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہونی چاہئیں جو اس جوڑنے والے جاذبہ کی قطرات سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی عنصر ایسا نہ ہو جو علیحدگی کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی طاقتیں ہیں جو افراد کو مجتمع کرنے میں اثر رکھتی ہیں اور یہ جوڑنے کے عمل میں اس کلمہ جامعہ کی مددگار صرف اسی طرح ہو سکتی ہیں

کہ ان سب کامیابان اسی مقصود کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصود ہے۔ درنہ بصورت دیگر یہ دوسرے ڈھنگ پر جماعت سازی کریں گی اور قوم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔ اب غور کیجیے کہ جس ملک میں اس معنی کے لحاظ سے مختلف قومیں رہتی ہوں ان کو متفق کرنے کی کیا صورتیں ممکن ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ممکن العمل صورتیں نظر آئیں گی۔

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان واضح اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا وفاقی معاہدہ ہو جائے جس کی رو سے وہ صرف مشترک اغراض و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی امور میں بالفضل خود مختار ہوں۔ کیا کانگریس نے فی الواقع یہ طریقہ اختیار کیا ہے؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ”ایک قوم“ بنا دیا جائے۔ یہی دوسری صورت کانگریس چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں؟ لا محالہ ان کے لیے سب سے پہلے تو ایک مشترک جاذبہ، ایک جامع کلمہ درکار ہے، اور وہ جاذبہ یا کلمہ صرف تین چیزوں ہی سے مرکب ہو سکتا ہے۔ وطن پرستی، بیرونی دشمن سے نفرت اور معاشی مفاد سے بچسپی۔ پھر جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں، قوم بنانے کے لیے شرط لازم یہ ہے کہ یہ جاذبہ اتنا قوی ہو کہ دوسرے تمام جاذبے جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے سنہ دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام سے، ہندو کو ہندویت سے، سکھ کو سکھیت سے اتنی بچسپی ہو کہ جب مذہب یا قومیت کا معاملہ سامنے آئے تو مسلمان، مسلمان کے تہا، اور ہندو ہندو کے ساتھ اور سکھ سکھ کے ساتھ جڑ جائے اور اس قومی دیا وطن پرستوں کی

زبان میں فرقہ وارانہ معاملہ کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اٹھ کھڑا ہو، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جاذبہ وطن نے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ امر گمبہ ہے کہ مسلمان اسلام کا قائل ہے اور نماز بھی پڑھ لیا کرے، اور ہندو، ہندویت کا معتقد رہے اور مندر بھی چلا جایا کرے، لیکن ایک قوم بننے کے لیے شرط اول یہ ہے کہ اس کی نگاہ میں وطنیت کی کم از کم اتنی اہمیت ضرور ہو کہ اسلام کو اور ہندویت یا سکھیت کو وہ اس پر قربان کر سکتا ہو۔ اس کے بغیر "وطنی قومیت" قطعاً بے معنی ہے۔

یہ تو وطنی قومیت کا ختم ہے۔ مگر پیچم بار آور نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے لیے مناسب آب و ہوا، مناسب زمین اور مناسب موسم نہ ہو۔ اوپر عرض کر چکا ہوں کہ جاذبہ قومی کی مدد کے لیے ضروری ہے کہ زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی انکار اور تنحیلات، معاشی اغراض اور مادی مذاذ، غرض تمام وہ چیزیں جو انسانی جماعتوں کی تالیف و ترکیب میں فی الجملہ اثر رکھتی ہیں، اسی ایک جاذبہ قومی کی فطرت میں دسلی ہوئی ہوں۔ اس لیے کہ افراد کو جوڑنے والی ان مختلف طاقتوں کا میلان اگر علیحدگی کی جانب ہو تو یہ جذبہ اور تالیف اور اجتماع کے عمل میں اُس جاذبہ کی الٹی مزاحمت کریں گی اور متحد قوم نہ بننے دیگی۔ لہذا ایک وطنی قوم بنانے کے لیے یہ بالکل ناگزیر ہے کہ ان سب چیزوں میں سے اُن عناصر کو نکالا جائے جو مختلف قوموں کے اندر جداگانہ قومیت کی روح پیدا کرتے اور زندہ رکھتے ہیں، اور ان کے بجائے ایسے رنگ میں ان کو ڈھالا جائے کہ وہ آہستہ آہستہ تمام افراد اور طبقوں اور گروہوں کو ہم رنگ کر دیں، ان کو ایک سوسائٹی بنادیں، ان کے اندر ایک مشترک اجتماعی مزاج اور مشترک اخلاقی روح پیدا کر دیں، ان کے اندر ایک طرح کے جذبات و احساسات بچھونک دیں، اور ان کو ایسا بنادیں کہ ان کی معاشرت ایک ہو، طرز زندگی ایک ہو، ذہنیت اور

انداز فکر ایک ہو، ایک ہی تاریخی سرچشے سے وہ افتخار کے جذبات اور روح کو حرکت میں لانے والے محرکات حاصل کریں، اور ان کے درمیان ایک دوسرے کے لیے کسی چیز میں بھی کوئی نزاع باقی نہ رہے۔

اسی مقصد کے لیے ور دھا اسکیم بنائی گئی ہے اور یہی مقصد و دیا مندر اسکیم کا ہے، جیسا کہ دونوں اسکیموں میں صاف صاف لکھ بھی دیا گیا ہے۔ مگر مولانا نے ان اسکیموں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اسی قومیت کا صور برسوں سے پندت جواہر لال پھول تک رہے ہیں مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر مولانا کی سماعت و بصارت تک پہنچنے کا موقع نہ پاسکی۔ یہی چیز کانگریس کا ایک ایک ذمہ دار آدمی کہہ رہا ہے، لکھ رہا ہے، اور اس کے لیے اُن حاکم نہ طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مولانا کے کان ان باتوں کو سنتے ہیں اور نہ ان کی آنکھیں ان چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام اجتماعی ہستیوں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جن کی فہرست مولانا بار بار گنایا کرتے ہیں، اور یہ مجالس محض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام معاملات پر چھپا یا ہوا ہے جن کو آپ تہذیب، کلچر، پرنٹل مائر وغیرہ ناموں سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر عمل جو ہر آن ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی کسی جنبش کو مولانا کے حواس خمسہ تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پورے مواد میں سے صرف ایک ہی دستاویز ان تک پہنچی ہے جس کا نام ”بنیادی حقوق“ ہے اور بس اُسی کے اعتبار پر مولانا اس ”متحدہ قومیت“ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ سے تشبیہ دینے کی جرات فرما رہے ہیں، حالانکہ ان بنیادی حقوق کی حیثیت ملکہ و کنویریہ کے مشہور عالمان سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے اور مغربی ڈپلومیسی کی ایسی چالوں کا رشتہ رسول پاکؐ



کے عمل سے جوڑنے کی جسارت ہم جیسے گناہ گاروں کے بس کی بات تو نہیں ہے۔ ہاں جن کے پاس تقویٰ کا زاد راہ اتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی جسارتیں کرنے پر پہنچی بخشش کی امید رکھتے ہیں، انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں کہیں اور جو چاہیں لکھیں۔

اشتراک لفظی کا فتنہ | مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط کو ملحوظ رکھ کر اور تمام امرکافی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں، اور ان کو وہ ایسی پُر احتیاط مفتیانہ زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کانگریس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ کانگریس اس سے براہِ حل دور ہے۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ ”متحدہ قومیت“ سے میری مراد یہ ہے، تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ نہیں، کانگریس کی مراد بھی یہی ہے، اور کانگریس بالکل نبی صلعم کے اسوہ پر چل رہی ہے، اور مسلمانوں کو مامون و مطمئن ہو کر اپنے آپ کو اس متحدہ قومیت کے حوالہ کر دینا چاہیے جسے کانگریس بنانا چاہتی ہے۔ یہیں سے ہمارے اور ان کے درمیان نزاع کا آغاز ہوتا ہے۔ فرض کیجیے کہ ”پانی ڈالنے“ سے آپ کا مفہوم ذہنی ”پانی ڈالنا“ ہی ہو، لیکن دوسرے نے ”آگ لگانے“ کا نام ”پانی ڈالنا“ رکھ چھوڑا ہو، تو آپ کتنا ظلم کریں گے اگر اختلاف معنی کو نظر انداز کر کے لوگوں کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا گھر اس شخص کے حوالہ کر دو جو ”پانی ڈالنے“ کے لیے کہتا ہے۔ ایسے ہی مواقع کے لیے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک صحیح معنی اور ایک غلط معنی میں مشترک ہو جائے اور تم دیکھو

کہ اعداد وین اس اشتراکِ فطری سے فائدہ اٹھا کر فتنہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے لفظ ہی کو چھوڑ دو۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا رَاعِيَنَا وَتُقُولُوا اَنْظُرْنَا وَاسْتَعُوهَا وَكُلْفَرِيْنَ** عَدَابُ الْاَيْمِي (بقہ ۱۲-۱۳) لہذا مولانا کو اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تسامع، یا وفاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ اختیار کرنا چاہیے تھا، اور اس وفاق یا تسامع کو بھی اپنی تجویز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا، نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے۔ کم از کم اب وہ امت پر رحم فرما کر اپنی غلطی محسوس فرمائیں ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریروں میں ایک فتنہ بن رہ جائیں گی اور اس پُرانی سنت کا اعادہ کریں گی کہ ظالم امراء اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اس کو علماء کے ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و طغیان کے لیے مذہبی دھمال فراہم کر دی۔ **رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِّلْقَوْمِ الظَّالِمِيْنَ**۔

مولانا کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ ضروری ہو گیا ہے کہ خالص علمی حیثیت سے ”قومیت“ کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے، اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اسدِ دلی فرق ہے اسے پوری طرح نمایاں کر دیا جائے، تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو خلط ملط کرتے ہیں ان کے ذہن کا الجھاؤ دور ہو، اور وہ دونوں راستوں میں سے جس راستہ کو بھی اختیار کریں علی وجہ البصیرت کریں۔ اگرچہ یہ کام علمائے کرام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے شرعی تک متحدہ قومیت اور اسلام، لکھنے میں مشغول ہوں، اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصلی فرض کو انجام دینے کے لیے آگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عامیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

ترجمان القرآن

ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ - فروری ۱۹۳۹ء

## کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

جناب مولانا عبید اللہ سندھی ایک طویل مدت کی جلا وطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمعیت علمائے بنگال نے ان کو اپنے کلکتہ کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمانے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے خصوصیت کے ساتھ اُن کے جن فقروں پر مسلمانوں میں عموماً ناراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھپتا چلا جا رہا ہے تو اسے یورپین اصول نیشنلزم کو ترقی دینا چاہیے پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اُسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کو کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں ۔

(۲) میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مذہب و ملت پریش گورنمنٹ کے دو صد سالہ عہد سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں جس طرح ہم نے یورپ سے منفرت کر اپنی ترقی کو محدود کر لیا ہے اسے اب خیر باد کہیں ۔ اس معاملہ میں نے ترکی قوم کے اس انقلاب کا پوری طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمود سے شروع

ہو کر مصطفیٰ کمال کی جمہوریت پر ختم ہوتا ہے۔ . . . . نہیں چاہتا ہوں کہ کویت  
 کے انٹریشنل اجتماعات میں ہمارا وطن ایک معزز ممبر مانا جائے۔ اس کے لیے ہمیں  
 اپنی معاشرت میں انقلاب کی ضرورت محسوس ہوگی۔  
 اس ”معاشرتی انقلاب“ کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اس انقلابی پروگرام میں  
 کی ہے جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے چنانچہ اس میں فرماتے ہیں :-  
 ”سندھی اپنے وطن کا بنا ہوا کپڑا اپنے گامگرہ کوٹ و پتلون کی شکل میں ہو گیا کا کردار  
 قمیص اور ٹکڑی کی صورت میں مسلمان اپنا ٹکڑھٹنے سے نیچے تک استعمال کر سکتے ہیں۔  
 ہیٹ دونوں صورتوں میں بے تکلف استعمال کیا جائے گا جب مسلمان مسجد میں آئے گا  
 ہیٹ اتار کر ننگے سر نماز پڑھے گا۔“

مولانا سندھی ایک تسخیر کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قربانیاں اپنے  
 اصول اور اپنے مشن کی خاطر سالہا سال تک کی ہیں وہ ان کے خلوص کو تقسیم کے شک و شبہ  
 سے بالاتر ثابت کرتی ہیں۔ لہذا اگر ان جیسا ایک مخلص اور جو باندیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی  
 مسائل پر اپنے کچھ نظریات — جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور برسوں کے غور و فکر پر مبنی ہیں —  
 پیش کرتا ہے، تو ہمارے لیے مناسب تر بات یہ ہے کہ اپنے ذہن کو شکوہ و شکایت یا شبہات میں الجھانے  
 کے بجائے اس کے نظریات کو علمی حیثیت سے جانچ کر دیکھیں، اور سنجیدگی کے ساتھ ان  
 پر تنقید کریں۔ ایک ذی علم اور نسیم آدمی جو نیک نیت بھی ہو، اس سے ہم بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ  
 جب اس کی غلطی اس پر واضح ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کر لے گا۔ اور بالفرض اگر وہ اپنی غلطی کا  
 معترف نہ بھی ہو تب بھی اس کے غلط نظریہ کو زمین میں جڑ کپڑنے سے صرف سنجیدہ علمی تنقید ہی روک  
 سکتی ہے شکوہ و شکایت اور طنز و طعین سے اس کا سد باب نہیں کیا جاسکتا۔

نیشلزم پر بننے مصلحت | یورپین اصول نیشلزم کو نرتی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و

دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں :-

(۱) ”اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھتا جا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیے۔

(۲) ”پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے، مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں۔“ ..... اور وقار اسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج کل کی مغربی قوموں نے قائم کیا ہے۔

(۳) ”ہماری ہندوستانی تہذیب کا عہد قدیم جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور عہد جدید جسے اسلامی تہذیب سمجھا جاتا ہے، دونوں مذہبی اسکول ہیں لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نا بلند ہے۔ اس کا مدار فقط سائنس اور فلسفہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو سمجھنے رہے کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو سربراہ نقصان ہی نقصان ہمارے حصہ میں آئے گا۔“ ..... سمجھنے سے مراد غائبانہ سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار بھی کر لینا ہے کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف لے جاتے ہیں۔

ان مینوں وجوہ پر غور کیجیے۔ ایک چیز کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جا رہا ہے کہ وہ حق اور صدق ہے یا اخلاقاً بجا و درست ہے، بلکہ محض مصلحت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جا رہا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں بلکہ کسی اصول شخص کی نگاہ میں مولانا کے مشورہ کی کیا قدر قیمت ہو سکتی ہے کسی مسلک یا کسی اصول کو اس دلیل سے قبول کرنا کہ فلاں نقصان سے بچنا ہے، اور فلاں فائدہ حاصل کرنا ہے، اور فلاں چیز اب دنیا میں نہیں چل رہی ہے بلکہ اس کی جگہ بہتر چیز چل رہی ہے کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی عقلی اور اخلاقی نظریہ رکھتا ہو اور اپنے

ضمیمہ کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پھیلنے اور قائم کرنے پر مامور سمجھتا ہو۔ یہ تو نرسی مصلحت پرستی اور ابن الوقتی (opportunism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جس اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقیات کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس پر حق کے سامنے قائم رہیں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول چل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے سچے دور نا نہیں ہے بلکہ دنیا کو سمجھ کر اپنے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے سچے نہ چلنے سے جو نقصان ہمیں پہنچتا ہو اسے صبر و ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے سچے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں ٹھوکر پر مارنا چاہیے۔ وقار ہمارا معبود نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کہتے ہوئے ہم ہر اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جھلک نظر آئے۔ اگر اس چیز کا زمانہ گزر گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہا ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کان پکڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سونچنا اپست ہمت شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں فلاں چیز کا چلن ہے تو چلو، اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے سلق سے نیچے بھی اُتار لیں۔

اس باب میں مسلمان کو اتنی استقامت تو دکھانی چاہیے جتنی مارکس کے پیروں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۱۷ء میں جنگ چھڑی تھی تو سیکند انٹرنیشنل کے ارکان میں انٹرنیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی محاذ پر مجتمع تھے، اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں کودتے دیکھ کر قوم پرستی کے جذبے سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا۔ مگر مارکس کے پیروں نے کہا کہ ہم ایک ایسے اصول کے لیے جنگ کرنے اٹھے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے سرمایہ دار

ہمارے دشمن ، اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں بچہ کس طرح اس نیشنلزم کو قبول کر سکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں سرمایہ دار کے ساتھ ملا کر ایک دوسرے کے مقابلہ میں لڑاتا ہے۔ اس بنا پر کارکمیوں نے اپنے ساہا سال کے پُرانے فیقوں سے تعلقات منقطع کر لیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دلت بردار ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو سچے کمیونسٹ تھے انہوں نے عملاً خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُت کو توڑا جرمن کمیونسٹ نے اپنے اصول کی خاطر جرمنی کے خلاف ، اور روسی کمیونسٹ نے اپنے اعتقاد کی خاطر روس کے خلاف ، اور اسی طرح ہر ملک کے کمیونسٹ نے اپنے مسلک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کے خلاف کام کیا۔

جس طرح کمیونسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے ، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے بچہ وہ کیوں انسانوں اور پست ہو جانے کے کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار حاصل کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جائے ؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا تو شعور ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جا رہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو محض کمزوری ہے ، مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ میں مسلمان صرف اس وقت تک ہوں جب تک میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حیثیت میرے ساتھ لگی چلی آئی ہے مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا حرج بے معنی بات ہے ”مسلمان نیشنلسٹ“ اور ”مسلمان کمیونسٹ“ ایسی ہی متناقض اصطلاحیں ہیں جیسے ”کمیونسٹ فاشسٹ“ یا ”عینی قضائی“ یا ”اشتراکی مہاجن“ یا ”موحد بُت پرست“۔

نیشنلزم اور اسلام سرسری نظر میں جو شخص نیشنلزم کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور کرے گا اس سے یہ بات چھپی نہیں رہ سکتی کہ اسلام اور نیشنلزم، دونوں اپنی اسپرٹ اور اپنے مقاصد کے لحاظ سے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسلام کا خطاب انسان من حیث الانسان سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اعتقادی و اخلاقی بنیاد پر عدل اور تقویٰ کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف بلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کر لے اسے مساویانہ حقوق کے ساتھ اپنے دائرے میں لے لیتا ہے۔ اس کی عبادات میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، غرض اس کی کسی چیز میں بھی اُن لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں جو اسلام کے مسلک کی پیروی اختیار کر لیں۔ اس کا منہلئے نظر ایک ایسی جہانی ریاست World State ہے جس میں ملی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک تمدنی و سیاسی نظام میں حصہ دار بنا یا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی جگہ دوستانہ تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار ہوں۔ اسلام انسانی فلاح کے لیے جو اصول اور جو نظام حیات پیش کرتا ہے، وہ عام انسانوں کو اپیل ہی اُس وقت کر سکے گا جب کہ ان کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں۔ اور وہ اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبات سے، غونی اور خلی رشتوں کی محبت سے پاک ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے یہ جانچنے کے لیے تیار ہوں کہ حق کیا ہے عدل و انصاف اور راستی کس چیز میں ہے، ایک طبقہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی فلاح کا راستہ کونسا ہے۔



برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تیز کر تا ہے نیشنلزم کے معنی ہی یہ ہیں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جفاکار قوم پرست (Aggressive nationalist) نہ ہو، تب بھی قوم پرستی کا کم سے کم تقاضا یہ ہے کہ وہ تمدنی، معاشی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے ”قومی“ اور غیر قومی ”میں فرق کرے، اپنی قوم والوں کے لیے زیادہ سے زیادہ فوائد محفوظ کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی امتیازات کی دیواریں کھڑی کرے جن تاریخی روایات اور روایتی تعصبات پر اس کی قومیت قائم ہے ان کی سختی کے ساتھ حفاظت کرے، اور اپنے اندر قومی تفاخر کے جذبات پرورش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مساوات کے اصول پر زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ فوائد و منافع سے متمتع ہو رہی ہو یا ہو سکتی ہو، وہاں عدل و انصاف کے لیے اس کا دل اندھا ہو جائے گا۔ اس کا منہائے نظر جہانی ریاست کے بجائے قومی ریاست (Nation State) ہوگا، اور اگر وہ کوئی جہانی نظریہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت لازماً امپیریلزم یا قیصریت کی صورت ہوگی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے لوگ کسی طرح برابر کے حصہ دار کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف ”غلام“ کی حیثیت ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں سکلوں کے اصول، مقاصد اور روح کا محض ایک سرسری سا خاکہ جسے جن کو دیکھ کر باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ جہاں نیشنلزم ہے وہاں اسلام کبھی پھل پھول نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں نیشنلزم کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نیشنلزم کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے لیے پھیلنے کا راستہ بند ہو جائے، اور اسلام کی ترقی کے

معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم جڑ بنیاد سے اکھاڑ دیا جائے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں ان دونوں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا حامی ہو سکتا ہے۔ کیسی طرح ممکن نہیں کہ وہ بیک وقت دونوں کشتیوں پر سوار رہ سکے۔ ایک مسلک کی پیروی کا دعویٰ کرنا اور پھر ساتھ ہی اس کے بالکل مخالف مسلک کی حمایت و وکالت کرنا صاف طور پر الجھاؤ اور ذہن کی پرانگی کا پتہ دیتا ہے اور جو لوگ ایسی باتیں کرتے ہیں ان کے متعلق مجبوراً ہمیں یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا نیشنلزم کو، یا دونوں سے ناواقف ہیں۔

یورپین نیشنلزم کی حقیقت | یہ تو وہ بات تھی جو نیشنلزم کے بالکل ابتدائی مفہوم پر غور کرنے سے نکلتی ہے۔ اب ہمیں ذرا آگے بڑھ کر یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ یورپین نیشنلزم کیا چیز ہے جس کے اصول پر مولانا سندھی ہندوستان میں نیشنلزم کی ترقی چاہتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور بھی طرح بچھٹکی کو نہیں پہنچا تھا۔ قوم کی جگہ انسان کے جذبات زیادہ تر نسل یا قبیلہ کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اس زمانہ میں قوم پرستی کے بجائے نسل پرستی کا زور تھا، اور اس نسلی عصبیت میں بڑے بڑے عالمی دماغ فلسفی اور حکیم تک اندھے ہو جاتے تھے۔ ارسطو جیسا بلند پایہ مفکر اپنی کتاب ”السیاست“ میں یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ فطرت نے وحشی قوموں کو صرف اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ غلام بن کر رہیں۔ اُس کے نزدیک ملت حاصل کرنے کے فطری اور جائز ذرائع میں سے ایک بھی ہے کہ نسل انسانی کے ایسے طبقات کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے اسی غرض کے لیے پیدا کیا ہے۔ یہ نظریہ اور زاویہ بھبیانک ہو جاتا ہے جب ہم اس کے ساتھ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarians) کے معنی محض ”غیر یونانی“ تھے اور ان کا بنیادی تصور یہ تھا کہ یونانی لوگوں

کے اخلاقی اور انسانی حقوق دوسرے انسانوں سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اس نشیلم کا ابتدائی جزو تھا جس نے بعد کو یورپ میں ترقی کی۔ اس جزو نے کثرت و نما کو جو طاقت ایک مدت تک روکتی رہی مسیحیت کی طاقت تھی۔ ایک نبی کی تعلیم، اگرچہ وہ کتنی ہی بگڑی ہوئی صورت میں ہو، ہر حال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جگہ ایک وسیع انسانی نقطہ نظر ہی لیے ہوئے ہو سکتی تھی۔ اس کے ساتھ رومن امپائر کے عالمگیر سیاسی نظام نے بھی کم از کم اتنا کام کیا کہ بہت سی جمہوریتیں چھوٹی قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا طبع و فوار بنا کر قومی اور نسلی تعصبات کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح صدیوں تک یورپ کا روحانی اور شہنشاہ کا سیاسی اقتدار دونوں مل جل کر عالم مسیحی کو ایک رشتے میں باندھ رہے۔ مگر یہ دونوں طاقتیں علم و ستم، اور عقلی و علمی ترقی کی مخالفت ہیں۔ ایک دوسرے کی مددگار تھیں اور دینی اقتدار اور مادی فوائد کی تقسیم میں باہم حریف و معاند تھیں۔ ایک طرف ان کی آپس کی کشمکش نے دوسری طرف ان کی بد اعمالیوں اور ظلم و ستم نے اور تیسری طرف جدید علمی بیداری نے سو پھوٹیں صدی میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (ریفارمیشن) کہتے ہیں۔

اس تحریک کا یہ فائدہ تو ضرور ہوا کہ یورپ اور شہنشاہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے یہ نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک رشتہ میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریفارمیشن اس روحانی رابطہ کا بدل فراہم نہ کر سکا جو مختلف مسیحی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہوئیں تو ان کی جدا جدا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے الگ الگ ترقی کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کے معاشی مفاد دوسری ہمسایہ قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح سیاسی، معاشی اور تہذیبی بنیادوں پر قومیت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسلی عصبيت کے قدیم جاہلی تصور کی جگہ لی۔ پھر مختلف قوموں میں نزاع، چٹمک اور مسابقت Competition کا سلسلہ شروع ہوا۔ ان

ہوئیں۔ ایک قوم نے دوسری قوم کے حقوق پر ڈاکے ڈالے، ظلم اور شقاوت کے بدترین مظاہرے کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں روز بروز تلخی پیدا ہوتی چلی گئی یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی (نیشنلزم) میں تبدیل ہو گیا۔ یہ قوم پرستی جس کا نشو و نما اس طور پر یورپ میں ہوا ہے، چونکہ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوئی ہے، اس لیے اس میں لازماً چار عنصر ایچ جاتے ہیں (۱) قومی انتخاب کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کو پرستش کی حد تک بڑھلے جاتا ہے، اور دوسری قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و بہتر قرار دیتا ہے۔

(۲) قومی حمیت کا جذبہ جو حق اور انصاف کے سوال کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پر ہو یا ناحق پر۔

(۳) قومی تحفظ کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی مفادات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدابیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو ممانعت سے شروع ہو کر حملہ پر ختم ہوتی ہیں مثلاً معاشی مفاد کی حفاظت کے لیے معمولات درآمد و برآمد کو گھٹانا بڑھانا، غیر قوموں کی حاجت پر پابندیاں عائد کرنا، اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے دروازے بند کرنا، دفاع ملکی کے لیے دوسروں سے بڑھ چڑھ کر فوجی طاقت فراہم کرنا اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق و مفاد کی حفاظت کے لیے درجہ جانا۔

(۴) قومی استعلاء و استکبار (NATIONAL AGGRANDISEMENT) کا جذبہ

جو ہر ترقی یافتہ اور طاقتور قوم کے اندر یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غالب اور بہتر ہو، دوسروں کے خرچ پر اپنی خوشحالی بڑھائے، اپنے آپ کو سمانہ قوموں میں

”تہذیب“ پھیلانے کی خدمت پر خود بخود مامور سمجھے، اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

یہی ہے وہ یورپ کا نیشنلزم جس کے نشہ میں سرشار ہو کر کوئی پکارتا ہے جو منی سب سے اوپر۔ کوئی نعرہ بلند کرتا ہے امریکہ خدا کا اپنا ملک ہے۔ کوئی اعلان کرتا ہے اٹلی ہی مذہب ہے۔ کسی کی زبان سے دنیا کو یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ حکومت کرنا برطانیہ کا حق ہے۔ اور ہر قوم پرست اس مذہبی عقیدہ پر ایمان لاتا ہے کہ ”میرا ملک انخواہی پر ہو یا ناحق پر۔“ یہ قوم پرستی کا جنون آج دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی لعنت ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری قوم کے لیے زندہ بنا دیتا ہے اس نیشنلزم کے معنی صرف یہی نہیں ہیں کہ آدمی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس کو آزاد و خوشحال اور بہتر ترستی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شریف جذبہ ہوتا۔ لیکن حقیقت محبت سے زیادہ عداوت، نفرت اور انتقام کے جذبات اس کو ختم دیتے اور پرورش کرتے ہیں۔ اس کا مادہ حیات دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے مجروح جذبات اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں بھڑک اُٹھتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ جہیت جاہلیہ قومی محبت کے شریفانہ جذبہ کو کبھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بظاہر اس کا آغ ز ان بے انصافیوں کی تلافی کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کسی دوسری قوم یا قوموں نے، واقعی یا خیالی طور پر کی ہوں لیکن چونکہ کوئی اخلاقی ہدایت، کوئی روحانی تعلیم، کوئی الٹی سرپرست اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو ضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی اس لیے یہ اپنی حد سے گزر کر

قبیصرت ( Imperialism ) معاشی قوم پرستی ( Economic nationalism )

نسلی منافرت، جنگ اور بین الاقوامی بد امنی میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ زائد سال کا ایک مہفت

فرانسس کوکر ( Francis W Coker ) لکھتا ہے:-

”بعض قوم پرست اہل قلم دعویٰ کرتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے کا حق دنیا کی صرف ترقی یافتہ قوموں کو ہے — اُن قوموں کو جو ایسا اعلیٰ درجہ کا تہذیبی اور روحانی سرمایہ رکھتی ہیں جو اس کا مستحق ہے کہ دنیا میں باقی رکھا جائے اور پھیلا یا جائے۔ ان کا استدلال یہ ہے کہ ایک اعلیٰ درجہ کی مذہب قوم کا حق اور فرض صرف یہی نہیں ہے کہ وہ اپنی آزادی کی ضمانت کرے اور اپنے اندرونی معاملات کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر نہ انجام دے بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اپنے دائرہ اثر کو ان قوموں پر پھیلائے جو نسبتاً پسماندہ ہیں، خواہ اس کے لیے قوت ہی کیوں نہ استعمال کرنی پڑے۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک اونچے درجہ کی قوم اپنا ایک عالمگیر منصب رکھتی ہے، اسے اپنی قابلیتوں کو صرف اپنی ہی سرزمین میں مدفون کر دینے یا خود غرضی کے ساتھ صرف اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں — یہی نظریہ اور یہی استدلال تھا جسے عواماً انیسویں صدی کے آخری دور میں ملک گیر مہم کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اسی محبت کو پیش کر کے افریقہ اور بھارت کے اُن نیم مذہب قوموں کو یورپ اور امریکہ کی سلطنتوں کا تابع فرمان بنایا گیا تھا.....“

آگے چل کر وہ لکھتا ہے:-

”یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک بڑی قوم صرف یہی حق نہیں رکھتی کہ براہ راست جو حملہ اس پر کیا جائے اس کی مدافعت کرے، بلکہ یہ بھی اس کا حق ہے کہ ہر اُس چیز کی مدافعت کرے جس سے اس کے ایسے مفادات پر زور پڑتی ہو جو اس کی خود مختارانہ زندگی اور خوشحالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ اس کی زندگی کے لیے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ بس اپنی سرحدوں کی حفاظت کر لے، اور اپنے مادی وسائل پر خود

قابو یافتہ رہے، اور اپنی عزت کو پامال نہ ہونے دے۔ نہیں، اُسے اگر زندہ رہنا ہے تو اس سے زیادہ بھی کچھ کرنا پڑے گا۔ اس کو بڑھنا چاہیے، پھیلنا چاہیے، اپنی فوجی طاقت بڑھانی چاہیے، اپنا قومی و دہریہ قائم کرنا چاہیے، ورنہ وہ رفتہ رفتہ کتنی چلی جاگی اور بالآخر قوموں کی مسابقت میں اس کا وجود محو ہو کر رہ جائے گا۔ جو قومیں اپنے مفاد کی حفاظت کرنے اور اپنے سیاسی و معاشی نفوذ و اثر کا دائرہ بڑھانے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہنے کی زیادہ حق دار ہیں۔ جنگ قومی توسیع کا فطری ذریعہ ہے، اور جنگ میں فتح یاب ہونا قوم کے اصلح (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔

والٹری بیجٹ کے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قوموں کو بناتی ہے۔“

اس کے بعد وہ لکھتا ہے :-

” (ڈارون کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے)۔ ارنسٹ ہیکل (Ernst Haeckel) جو جرمنی میں داروینیت کا پہلا اور سب سے زیادہ با اثر پیغمبر گزرا ہے اور جس نے اپنے علم الحیات (Biology) کے نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ اور اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے، اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی مروجہ خوری کی صورت میں جاری ہوتا ہے۔ اس کی رائے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی سامان زندگی نہیں رکھتی جو اُس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ فنا ہو جاتے ہیں، نہ صرف اس وجہ سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع برپا ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے

بھی کہ زیادہ طاقتور گروہوں کے فائز نامہ اقدامات کی مدافعت کا کس بل ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) بین الاقوامی کشمکش کو ”نوع انسانی کی فطری تاریخ“ کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصورات (Scientific view of life) کی رو سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو صرف افراد ہی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان بھی دائماً برپا رہتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور قوموں کو مٹانے اور صرف طاقتور نسلیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اندرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھاتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے مقابلہ کر کے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (fitness) کو ترقی دینا شروع کرتی ہے۔ اس نزاع میں کمزور (غیر صالح) قومیں کچلی جاتی ہیں۔ طاقتور (صالح) قومیں باقی رہتی ہیں۔ اور اس طرح مجموعی حیثیت سے پوری نوع انسانی کا قدم ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالمی مقام قوموں کے ساتھ اپنی برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے تجارتی راستوں اور خام پیداوار کے وسائل اور سامان غذا کے ذخائر کے لیے پیہم مجاہدہ کرتی رہے۔ فروتر درجہ کی قوموں (کمزور قوموں) سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ ان کے ساتھ مساوات کا ہتھکڑا کرتی اور ان سے گھٹتی ملتی ہے تو گویا خود ہی اپنے دعوئے بالاتری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں زمین سے محال کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے فائدہ کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالاتری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔“



ایک دوسرے مصنف جوزف لیٹن (Joseph H. Leighton) لکھتا ہے :-  
 ”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ تر قومی ریاستوں کے درمیان معاشی رقابتوں  
 کی داستان ہے۔ معاشی قوم پرستی روز بروز قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔  
 پہلے تجارت کے میدان میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ، سات  
 سمندروں کے جزائر، اور ایشیا کے ایک بڑے حصہ پر تسلط، نوآبادیوں کا قیام اور ان ممالک  
 کے معاشی وسائل سے استغلال (Exploitation)، یہ سب کچھ اسی داستانِ قومی کے  
 مختلف ابواب ہیں۔ اگرچہ یہ سب ذرا چھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوا تھا جب زوالِ روا  
 کے بعد وحشی قومیں تاخت و تاراج کرتی ہوئی پھیل گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ  
 رومن ایمپائر کے باقیات سے تو مذہبی، اخلاقی اور تہذیبی بنیادوں پر ایک بین الاقوامی  
 نظام تعمیر ہو گیا تھا، لیکن نئے دنیا کے جدید میں یہ نہ ہو سکا۔“  
 دوسری جگہ ہی مصنف لکھتا ہے :-

”جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدت رکھتی ہو، سیاسی حیثیت سے خود مختار اور معاشی  
 حیثیت سے متحد الاغراض ہوتی ہے، اور اس تہذیبی و سیاسی و معاشی قومیت میں اپنی  
 عظمت اور برتری کے احساسات ابھر آتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید صورت  
 میں رونما ہوتے بغیر نہیں رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و  
 مزاحمت کا جو سسٹم اس وقت قائم ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی قوم پرستی ہے۔ اور یہ  
 قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ قومیں تجارتی فوائد کے  
 لیے ایک دوسرے کے خلاف جدوجہد کرتی ہیں اور بیرونی ممالک کی منڈیوں اور پس ماندہ

ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان کے درمیان کشمکش ہوتی ہے۔۔۔۔۔“

”سیاسی اور معاشی نیشنلزم کی گتھی جس کو سلجھانے کی کوئی صورت پیدا نہیں ہوئی، یہ ہے کہ ایک طرف تو قومی ریاست کا وجود ایک قوم کی فلاح و بہبود کے لیے ضروری ہے اور اس کی محض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم، اس کے سائنس، اس کے فنون، غرض اس کی ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قومی ریاست کے پھیلنے پھولنے ہی پر ہے۔ لیکن دوسری طرف موجودہ مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی نیشنلزم پیدا ہو جاتا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھیلنے پھولنے کی کوشش کرتی ہے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان رقابت، شبہات، خوف اور نفرت کے جذبات پرورش پاتے ہیں۔ معیشت کے میدان میں بین الاقوامی مسابقت سے کھلے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ جاتا ہے اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔“

مغربی نیشنلزم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف | میں نے مغربی نیشنلزم کو اور اس کے انداز فکر اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے کے بجائے خود اہل مغرب کے الفاظ میں نقل کرنا زیادہ پسند کیا تاکہ اس کی پوری تصویر خود گھروالوں کے موقوفہ سے کھنچی ہوئی آپ کے سامنے آجائے۔ اوپر کے اقتباسات اس امر کی بین شہادت پیش کرتے ہیں کہ یورپ میں جن تحریکات اور جن اصولوں پر نیشنلزم کا نشوونما ہوا ہے وہ انسانیت کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیوانیت بلکہ درندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی زمین کو فساد، ظلم، اور غریبزی سے بھرنے والے، اور انسانی تہذیب کے پُر امن نشوونما کو روکنے والے اصول ہیں۔

ابتداء سے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر و نبیائیں جن پاک مقاصد کے لیے بھی کرتے رہے ہیں اصول ان سب پر پانی پھیر دیتے ہیں۔ الٰہی شریعتیں جن اغراض کے لیے دنیا میں آئی ہیں، اور آسمانی کتابیں جن اخلاقی و روحانی تعلیمات کو لے کر نازل ہوئی ہیں، شیطانی اصول ان کے براہِ مقابل، ان کے مزاحم اور معاند واقع ہوئے ہیں۔ یہ انسان کو تنگدل، تنگ نظر اور متعصب بناتے ہیں۔ یہ قوموں کو نسلوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف اور انسانیت کی طرف سے انہماک کر دیتے ہیں۔ یہ باؤسی طاقت اور حیوانی زور کو اخلاقی حق کا قائم مقام قرار دے کر شرائع الہیہ کی عین بنیاد پر ضرب لگاتے ہیں۔

الٰہی شریعتوں کا مقصد ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان اخلاقی اور روحانی رشتے قائم کر کے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا معاون بنا یا جائے، مگر نیشنلزم نسلی اور وطنی اعتبار کی فینچی لے کر ان رشتوں کو کاٹ دیتا ہے اور قومی منافرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک دوسرے کا معاون بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بنا دیتا ہے۔

۱۔ قوم پرستانہ تنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاپان میں ہندوستان کے آم کا داخلہ بند ہے، گویا ایک نعمت جو اُمّت نے زمین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اوپر اس کو صرف اس لیے حرام کر لیتے ہیں کہ وہ دوسری قوم کے ملک میں کیوں پیدا ہوئی۔

۲۔ ابھی پچھلے ہی سال نیشنلزم کا یہ کرشمہ ساری دنیا نے دیکھا کہ برما کے ہولناک فسادات میں جہن کا محرک برمی نیشنلزم کا جذبہ تھا، برمی بو دھوں نے عام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی بو دھوں کو بھی نہایت بے دردی کے ساتھ قتل و غارت کیا، اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی مقرض نے اس روحانی و اخلاقی رشتہ کو قطع کر کے رکھ دیا جسے بو دھ مت نے ایک ہندوستانی اور ایک برمی کے درمیان قائم کیا تھا۔ نیشنلزم کا فطری خاصہ ہے۔ اس نے مسیحی قوموں کے درمیان بھی رشتہ اخوت کو اسی طرح کاٹا تھا، اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے، چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں اور عربوں کے درمیان جو صورت حال اس وقت رونما ہے وہ اسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

الہی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان آزادانہ ربط کے زیادہ سے زیادہ مواقع پیدا کیے جائیں کیونکہ انہی پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انحصار ہے، مگر نیشنلزم ان روابط کی راہ میں ہر قسم کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے حتیٰ کہ ایک قوم کے حلقہ اثر میں دوسری قوم والوں کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

الہی شریعتوں کا منشاء یہ ہے کہ ہر فرد، ہر قوم اور نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پیدائشی قابلیتوں کے نشو و نما کا پورا موقع ملے تاکہ وہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور نسل میں یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے دوسری قوموں اور نسلوں کو ادنیٰ اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، اور انہیں غلام بنا کر ان کی پیدائشی قابلیتوں کو بڑھانے اور کام کرنے کا موقع ہی نہ دے، بلکہ ان سے زندگی کا حق ہی سلب کر کے چھوڑے۔

الہی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ طاقت کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو، حتیٰ کہ ایک طاقتور شخص یا گروہ کمزور شخص یا گروہ کے حق کو بھی ادا کرے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن نیشنلزم اس کے مقابلہ میں یہ اصول قائم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور کمزور کا کوئی حق نہیں اس لیے کہ وہ اُسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرائع الہیہ جس طرح اخلاقی حدود کے اندر نفس پروری کی مخالف نہیں ہیں اسی طرح وہ قوم پروری کی بھی مخالف نہیں ہیں۔ درحقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے لیکن آسمانی شریعتیں ایسی قوم پروری چاہتی ہیں جس میں انسانیت عامہ (HUMANITY AT LARGE)

کی طرف ہمدردی، معاونت اور خیر خواہی لیے ہوئے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو سمندر کے لیے زمین کے دریا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے نیشنلزم انسان کے اندر یہ ذہنیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قابلیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے مخصوص کر لے اور انسانیت عامہ کا نہ صرف پرکدو کا رہ بولکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت خود غرضی کی ہے اجتماعی زندگی میں وہی حیثیت ”قوم پرستی“ کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرۃً ننگدل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی ساری خوبیاں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ دوسری قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابلِ قدر نظر نہیں آتی جو زندگی اور بقا کی مستحق ہو۔ اس ذہنیت کا مکمل نمونہ ہم کو جرمنی کے نیشنل سوشلزم میں نظر آتا ہے بلکہ کی زبان میں نیشنل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ،

”ہر وہ شخص جو قومی نصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی فلاح سے بالاتر کوئی نصب العین نہ ہو، اور جس نے ہمارے قومی ترانے ”جرمنی سب سے اوپر“ کے معنی و مقصود کو اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس میں دنیا میں جرمن قوم اور جرمنی سے بڑھ کر کوئی چیز اس کی نگاہ میں عزیز اور محترم نہ ہو، ایسا شخص نیشنل سوشلسٹ ہے۔“

اپنی کتاب ”میری جدوجہد“ میں ہٹلر لکھتا ہے:

اس زمین میں جو کچھ قابلِ قدر ہے — سائنس، آرٹ، فنی کلاٹ اور ایجابات — وہ سب کا سب چند گنی چنی قوموں کی تخلیقی قابلیتوں کا نتیجہ ہے اور یہ قومیں

اصل میں ایک ہی نسل سے تعلق رکھتی ہیں۔۔۔۔۔ اگر ہم نوع انسانی کو تین قسموں میں تقسیم کریں — کلر کے بنانے والے۔ اس کی حفاظت کرنے والے۔ اس کو غفلت کرنے والے — تو صرف آریسل ہی کا شمار پہلی قسم میں کیا جاسکے گا۔

اسی نسلی تغاخر کی بنیاد پر جرمنی میں غیر آریہ لوگوں کے لیے عرصہ حیات تنگ کر دیا گیا ہے۔ اور اسی بنیاد پر جرمنی کی جہانگیری کا نظریہ قائم ہے۔ ایک نیشنل سوشلسٹ کے نزدیک دنیا میں جرمن قوم کا مشن یہ ہے کہ وہ ادنیٰ درجہ کی قوموں کو غلام بنا کر تہذیب پھیلانے میں آگے کے طور پر استعمال کرے۔ اور یہ محض جرمنی ہی کی خصوصیت نہیں ہے۔ جمہوریت پسند امریکہ میں بھی رنگ کا امتیاز اسی بنیاد پر ہے — سفید نام امریکن سیاہ نام حبشی کو انسان سمجھنے کے لیے کسی طرح تیار نہیں — اور یہی مسلک یورپ کی ہر قوم کا ہے، خواہ وہ برطانیہ ہو یا فرانس یا اٹلی یا بالیڈ۔

پھر اس قوم پرستی کی ایک لازمی خصوصیت یہ ہے کہ یہ انسان کو مطلب پرست بناتی ہے۔ شرائع الہیہ تو دنیا میں اس بے آئی میں کہ آدمی کو اصول پرست بنائیں اور اس کے طرز عمل کو ایسے مستقل اصولوں کا پابند بنادیں جو اغراض اور خواہشات کے ساتھ بدلنے والے نہ ہوں۔ لیکن قوم پرستی اس کے برعکس آدمی کو بے اصول بنادیتی ہے۔ قوم پرست کے لیے دنیا میں کوئی اصول اس کے سوا نہیں ہے کہ وہ اپنی قوم کا فائدہ چاہتا ہے۔ اگر اخلاق کے اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعوے کرتا رہے گا۔ اور اگر وہ اس کے راستے میں حائل ہوں تو وہ ان سب کو بالائے طاق رکھ کر کچھ دوسرے اصول و

نظریات اختیار کر لے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیڑے کا مکمل نمونہ ملتا ہے۔ جنگِ عظیم سے پہلے وہ اشتراکی تھا۔ جنگِ عظیم میں محض اس لیے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریک جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر غائب جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فوائد حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشسٹی تحریک کا علم بلند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ لبرل سوشلسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینہ تک سوشلسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا، چند مہینہ اُن کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا، اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ تلون، یہ بے اصولی اور یہ ابنِ الوقتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ نیشنلزم کی فطرت کا طبعی خاصہ ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر متقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

مگر نیشنلزم اور الہی شریعتوں میں سب سے زیادہ کھلا ہوا تصادم ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا، وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک سرزمین ہی میں پیدا ہوگا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی لامحالہ اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوا ہے۔ پھر اس نبوت کے مژدن سے تعلق رکھنے والے جن مقامات کو عورت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیم ہدایت جو ایک نبی خدا کی طرف سے لے کر آتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ پوری نوع انسانی کو اس نبی پر اور اس کی لائی ہوئی صداقت پر ایمان

لانے کا حکم دیا جاتا ہے خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو جیسا کہ یہود اور صالح علیہما السلام اور بہت سے پیغمبروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہما کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان لانے اور اس کا احترام کرنے کے لئے تمام انسان مامور ہیں۔ اور جبکہ کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی لائی ہوئی کتاب کو بین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر بین الاقوامی ہو گا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف دینی، بلکہ اس کے حواری اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی، ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہیرو قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اس کی افتادِ طبع، اس کے جذبات اور اُس کے نظریات کے خلاف بنے نیشنلسٹ کی غیر قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہیرو بنا کر جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، اُن روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (foreign) قرار دے گا، بلکہ انہیں اُس نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکال دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری اقتضاء یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے۔ اپنے ہی وطن کے دریاؤں اور پہاڑوں کی حمد میں گیت گائے۔ اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو دہائی روایات کو جنہیں یہ باہر سے آنے والا مذہب "عمد جاہلیت" سے تعبیر کرتا ہے، زندہ کرے اور ان پر فخر کرے۔



اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی قومی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا افسانوی بزرگوں کو اپنا ہیرو بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے غرض یہ بات مشینلزم کی صریح طبیعت میں شامل ہے کہ وہ ہر اس چیز سے جو باہر کی ہر مضمضہ مٹو کر ان چیزوں کی طرف رخ کرے جو اس کے اپنے گھر کی ہوں۔ یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہوئے مذہب کو بھی کھلی طور پر چھوڑ دیا جائے۔ اور ان مذہبی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہد جاہلیت کے کسی مشینلسٹ کو پہنچی ہوں لیکن ہے کہ بہت سے مشینلسٹ اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں اور ابھی بیچ ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستہ پر وہ گامزن ہیں وہ جاتا اسی طرف ہے۔

آج جرمنی میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ مشینلزم کے اس فطری خاصہ کی مکمل توضیح دہین ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو علانیہ حضرت عیسیٰ سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی النسل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک آریہ نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدر و قیمت سے انکار کر دے، چنانچہ اس گروہ کے لوگ بے تکلف کہتے ہیں کہ ”مسیح ایک پروٹستانی یہودی تھا، مارکس کا پیش رو، اسی لیے تو اس نے کہا کہ جو سکین میں وہی زمین کے وارث ہوں گے۔“ اس کے عکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک مسیح کے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نازو ک نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ گویا ایک جرمن قوم پرست یا تو مسیح کو مانے گا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر مانے گا تو اسرائیلی مسیح کو نہیں بلکہ نازو ک نسل کے مسیح کو مانے گا۔ بہر صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے کسی غیر آریہ کو روحانی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمن قوم پرست تیار نہیں ہے۔ حد یہ ہے

لے ٹھیک ہی ذہنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے سے صرف اس لئے انکار کر دیا تھا کہ آپ نبی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔



کے نہ پہنچنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے جذبات قومیت کو ویسی سخت چٹیس نہیں لگی ہے جیسی جرمنی کو گذشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب نیشنلزم کے راستہ پر گامزن ہوئے ہیں تو ان کی آخری منزل مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عصبیت ہے جو خدا اور مذہب تک کو قومی بنائے بغیر مطمئن نہیں ہوتی۔ نیشنلزم کی فطرت کا تقاضا ہے۔ نیشنلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کون بچ سکتا ہے؟ غور کیجیے۔ آخر وہ کیا چیز ہے جو قوم پرستانہ طرز فکر اختیار کرتے ہی ایک مصری نیشنلسٹ کا رخ خود بخود عہد فرعون کی طرف پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کو شاہنامے کی افسانوی شخصیتوں کا گرویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی کو ”پراجپتی“ سے ”کی طرف کھینچ لے جاتی ہے اور گنگا جہنم کی تقدیس کے ترانے اس کی زبان پر لاتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی تہ کی روایات کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی توجیہ بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ نیشنلزم جس دل و دماغ میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام دلچسپیاں قومیت کے دائرے میں محدود ہو جاتی ہیں اور اس دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اس کا رخ پھرجاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت انقرہ کے ڈاکٹر کٹر جنرل آف پریس کا ایک مضمون رکھلا ہے جس کا عنوان ہے ”ترکی عورت تاریخ میں“۔ اس کے ابتدائی فقرے حسب ذیل ہیں :-

”قبل اس کے کہ ہم اُس بلند اور معزز تہ سے بحث کریں جو ہماری فوجیہ رویت نے ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل ادوار میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی ہے۔ اس مختصر تبصرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ آج ترکی مردوں اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری قومی تاریخ میں نئی چیز

نہیں ہے۔ اس سے بھی معلوم ہو گا کہ جب تک ترک کی خاندان اور ترک کی نظام تمدن بیرونی اثرات سے آزاد تھا، ترک کی عورت ہمیشہ ہر تمدنی تحریک میں حصہ لیتی تھی۔ ہمارے مشہور ماہر اجتماعیات ضیاء گوک الپ نے اس مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے اُن بہت سے حقوق کا پتہ چلا ہے جو ترک کی عورت کو چُرانی ترک کی تہذیب (ترک کی عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ قدیم ترک کی عورت اور آج کی ترک کی عورت کے درمیان تمدنی اور سیاسی اٹھان (Emancipation) کے اعتبار سے گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔

ان فکروں کو دیکھیے۔ قوم پرست ترک کس طرح اپنی تاریخ کے اُس دور سے منہ موڑتا ہے جس میں اس کی قوم "بیرونی اثر" میں آگئی تھی، اور کس طرح اپنے حال کے لیے اپنے اُس ماضی کو "اُسودہ حسنہ" بناتا ہے جبکہ اس کی قوم اس بیرونی اثر سے آزاد تھی۔ یونیشیلزم آدمی کے دماغ کو اسلام سے جاہلیت کی طرف پھیر دیتا ہے۔ گوک الپ ضیاء جو دراصل تمدنی اور تہذیبی اعتبار سے ترک کی جدید کابانی ہے، اور جس کے بنائے ہوئے راستہ پر آج ترک کی قوم چل رہی ہے، وہ خالدہ ادیب خانم کے الفاظ میں :-

”ایک نئی ترک بنانا چاہتا تھا جو عثمانی ترکوں اور ان کے تورانی اسلام کے درمیان کی خلیج کو پُر کر سکے۔ . . . . وہ اس مواد کی بنا پر تمدنی اصلاح کرنا چاہتا تھا جو اس نے ترکوں کے زائد قبل اسلام کی سیاسی و تمدنی تنظیمات کے متعلق فراہم کیا تھا۔ اسے یقین تھا کہ عربوں کا قائم کیا ہوا اسلام ہمارے مناسب حال نہیں ہو سکتا۔ اگر ہم اپنے عہد جاہلیت کی طرف رجعت نہ کریں تو پھر ہمیں ایک مذہبی اصلاح (Reformation) کی ضرورت ہے جو ہماری مطالبات سے مناسبت رکھتی ہو۔“

یہ الفاظ کسی مغربی پروپیگنڈسٹ کے نہیں ہیں جو ترکوں کو بدنام کرنا چاہتا ہو بلکہ خود ایک قوم پرست ترکوں کے ہیں۔ ان میں آپ صاف طور پر یہ منظر دکاھ سکتے ہیں کہ مسلمان کے دل و دماغ میں جب ایک راستہ سے قوم پرستی گھسنی شروع ہوتی ہے تو کس طرح دوسرے راستے سے اسلام نکلنے لگتا ہے۔ اور یہ چیز کچھ بیچارے ترکوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جس مسلمان نے بھی نیشنلزم کے شیطان سے بیعت کی ہے، اسلام کے فرشتوں سے اس کا رخصتی مصافحہ ہو گیا ہے۔ ابھی حال میں ہندستان کے ایک ”مسلمان“ شاعر نے تراثر وطن کے عنوان سے ایک نظم لکھی ہے، جس میں وہ اپنی بھارت مانا کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے:-

جس کا پانی ہے امرت وہ مخزن ہے تو جس کے دانے ہیں بجلی وہ ذرمن ہے تو  
جس کے کنکر ہیں بیرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دنیا وہ گلشن ہے تو  
دیویوں دیوتاؤں کا مسکن ہے تو

نتیجہ کو مسجدوں سے کعبہ بنادیں گے ہم

آخری بیت کو پڑھ کر اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ نیشنلزم اور اسلام، دو بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان دونوں کا ایک جگہ جمع ہونا محالیت سے ہے۔ درحقیقت نیشنلزم خود ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ کے جواب میں ایک حرلین، متقابل کی حیثیت رکھتا ہے۔ وہ نہ صرف ذہنی حیثیت سے شرائع الہیہ کا مخالف ہے، بلکہ عملی حیثیت سے بھی انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں۔ اب ایک مرد

نے پروفیسر لیچن کتا ہے نیشنلزم نے مذہب اور قتل و خمر دونوں کی عکس جھپین لی ہے۔ وہ انسان (باقی صفحہ ۹۹ ملاحظہ ہو)

عاقل کے لیے صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطالبہ کرنے والے ان دونوں مادیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حوالہ کر دے، اور جب ایک کی آغوش میں چلا جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے۔

دنیا نیشنلزم کی لخت میں کیوں مبتلا ہے؟ اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی اور ترقی اور وقار و شرف حاصل کرنے کا ایک ہی مجرب نسخہ دنیا کی قوموں کو معلوم ہے، اور وہ یہی نیشنلزم کا نسخہ ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر وہ قوم جو ابھرنا چاہتی ہے، اس نسخہ کی طرف دوڑنے لگتی ہے۔ مگر قبل اس کے کہ دوسروں کو دوڑتے دیکھ کر ہم بھی اسی کی طرف دوڑ جائیں، ہمیں سوچنا چاہیے کہ دنیا کی یہ حالت کیوں ہے — دنیا اس حالت میں صرف اس لیے مبتلا ہے کہ انفرادی اور اجتماعی خواہشات کو ضابطہ میں لانے والی، حصول اور تمناؤں کو جائزہ دینے والی، سعی و عمل کی قوتوں کو سیدھا راستہ دکھانے والی، اور آزادی، تمدنی، عزت اور وقار کے حصول کا صحیح طریقہ بتانے والی کوئی تعلیم حکمت و اخلاق دنیا کے پاس نہیں ہے۔ اسی چیز نے قوموں کو بھٹکا دیا ہے۔ یہی محرومی اور یہی فقدان ہے جس نے قوموں کو جاہلیت اور ظلم و عدوان کی طرف دھکیل دیا ہے۔ خود ہمارے اپنے ملک کے ہندو اور سکھ اور پارسی وغیرہ بھی جس وجہ سے مغرب کے قوم پرستانہ خیالات قبول کر رہے ہیں، وہ یہی ہے کہ یہ بیچارے اس ہدایت و رہنمائی سے محروم ہیں۔ اس مصیبت کا علاج اور اس گمراہی کی اصلاح اگر کہیں ہے تو وہ صرف شرائع النبی میں ہے، اور دنیا میں صرف مسلمان

(بقیہ جلد ۱ صفحہ ۹۸) کی زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب۔ آج جو شخص اس خدا کے سامنے، جس کا نام تو می اسٹیٹ ہے، جھکنے اور اپنے ضمیر کو قربان کر کے، اس کی عبادت بجالانے سے انکار کر لے وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو: —

ہی وہ جماعت ہے جو شرائطِ الہیہ کی نمائندگی کرتی ہے، لہذا یہ مسلمان کا کام تھا کہ وہ آگے بڑھ کر اس عصبیتِ جاہلیہ کی جڑیں کاٹتا جو اکاسِ بیل کی طرح دنیا کو اپنی لپیٹ میں لے رہی ہے اور دنیا کی ہر قوم کو بتاتا کہ تمہارے لیے نہ صرف آزادی، ترقی اور وقار و شرف کا بلکہ اس کے ساتھ سلامتی، امن اور حقیقی خوشحالی کا راستہ بھی وہ ہے جو خدا کی طرف سے اس کے پیغمبر لائے ہیں، نہ کہ وہ جو شیطان کی طرف سے فتنہ و شرک کے امام تمہیں دکھا رہے ہیں۔ لیکن یہ دورِ حاضر کی سب سے زیادہ دردناک ٹریجڈی ہے کہ دنیا کو تباہی اور کمرِ اہی سے بچانے والی وہ ایک ہی جماعتِ مسلمان، جس کو اللہ نے زمین پر انبیاء علیہم السلام کا مشن قائم کرنے اور پھیلانے پر مامور کیا تھا، اپنے فرض منصبی کو فراموش کر بیٹھی ہے، اور اب سبائے اس کے کہ وہ ہدایت کی شمع لے کر تالیکیوں میں بھٹکنے والی دنیا کو روشنی دکھائے، وہ خود ان بھٹکنے والوں ہی کے پیچھے چلنے پر آمادہ ہو رہی ہے۔ افسوس، اس بیمارستان میں ایک ہی ڈاکٹر تھا اور وہ بھی بیماروں میں شامل ہوا جاتا ہے۔

مزدہ باد اے مرگ! ایسے آپ ہی بیمار ہے

نیشنلزم ہندوستان میں | پچھلے صفحات میں یہ بات اصولی حیثیت سے ہم ثابت کر چکے

ہیں کہ اجتماعیات میں نیشنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کئی طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر اس شخص کا نام ہے جو زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سوا لفظ مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہو جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو، اسے نیشنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول طے ہو جانے کے بعد حقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریکِ قوم پرستی کے بارے میں مسلمان کا رویہ کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے

کہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات منحصر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے یا کیا ہو سکتا ہے، اور یہ کہ آیا فی الواقع ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشنلزم کے لوازم [کسی ملک میں نیشنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو، یا اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے۔ کیونکہ جہاں قومیت ہی سرے سے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہوگا تو اشتعال کیسے ہوگا؟ اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بجڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت درکار ہے۔

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political nationality)

کہتے ہیں، یعنی جو لوگ ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے لحاظ سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے ضروری نہیں ہے کہ جو لوگ اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حسیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے اخلاقی خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر اور ان کے طرز زندگی میں کتنی قسم کی کیسانی پائی جائے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالف بھی ہوں حتیٰ کہ اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف عملاً جدوجہد کر رہے ہوں تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے بولا ضرور جاتا ہے، مگر ظاہر



ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کہیں قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت ( Cultural nationality )

کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف اُن لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو جن کے خیالات و نظریات اور جذبات و حسیات یکساں ہوں جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی او صافان پائے جاتے ہوں جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک زاویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اُسی زاویہ نگاہ کے ترسٹان کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی یک رنگی پیدا ہوئی ہو، جو پسندیدگی و ناپسندیدگی اور حرمت و حلت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں، جو ایک دوسرے کی عادات و فحائل اور تحسینوں سے مانوس ہوں جن میں آپس کے شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور قلبی رشتے پیدا ہو گئے ہوں جنہیں ایک ہی قوم کی تاریخی روایات حرکت میں لاسکتی ہوں مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف اسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔

جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے صرف انہی کے درمیان ایک مشترک نیشنل ٹاپ اور ایک مشترک نیشنل ایڈیا کا نشو و نما ہوتا ہے۔ اسی نیشنل ٹاپ کے عشق اور نیشنل ایڈیا کے استحکام سے نیشنلزم کا آغاز ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر وہ قومی خودی National Self

پیدا کر دیتی ہے جس میں فرد اپنی انفرادی خودی کو جذب کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے۔ پھر جب قومی خودی کے ارتقا میں کوئی واقعی یا خیالی چیز ممانع ہوتی ہے، تو اس کو دفع کرنے کے لیے وہ جذبہ مشتعل ہوتا ہے جس کا نام نیشنلزم ہے۔

کیا ہندوستان میں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے ؟ | اس تجزیہ کو سامنے رکھ کر ہندوستان

کے حالات پر نظر ڈالیے۔ کیا فی الواقع یہاں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے ؟ بلاشبہ سیاسی قومیت یہاں ضرور پائی جاتی ہے، کیونکہ یہاں کے باشندے ایک سیاسی نظام کے تابع ہیں، ایک قوم کے قوانین ان کی تمدنی و معاشی زندگی پر حکمراں ہیں، اور ایک فولادی ڈھانچہ ان سب کو اپنی گرفت میں لیے ہوئے ہے۔ مگر جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں محض سیاسی قومیت قوم پرستی پیدا کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہ قومیت آسٹریا، ہنگری، برطانیہ و آئرلینڈ، سلطنت روس، سلطنت عثمانیہ، چکوسلوواکیا، یوگوسلیویا اور بہت سی دوسری سلطنتوں میں بھی پائی جاتی تھی، اور اب بھی بکثرت ملکوں میں پائی جاتی ہے۔ مگر کہیں بھی اس نے نیشنلزم پیدا نہیں کیا۔ آزادی کے جذبہ میں مشترک ہونا، یا مصائب اور خطرات میں مشترک ہونا بھی نیشنلزم کی پیدائش کے لیے ناکافی ہے۔ نیشنلزم اگر پیدا ہو سکتا ہے تو صرف تہذیبی قومیت ہی سے پیدا ہو سکتا ہے اور ہر وہ شخص جو آنکھیں رکھتا ہو، اس حقیقت کو دیکھ سکتا ہے کہ ہندوستان کے باشندوں میں تہذیبی قومیت موجود نہیں ہے۔

پھر جب امر واقعی یہ ہے تو یہاں نیشنلزم کا ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے ؟ جہاں سے سے ماں ہی موجود نہیں ہے وہاں بچے کا ذکر کرنا ظاہر ہے کہ نادانی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ جو لوگ اس ملک میں نیشنلزم کو فروغ دیے گا خیال ظاہر کرتے ہیں انہیں جاننا چاہیے کہ یہ بچہ تہذیبی قومیت ہی کے بطن سے پیدا ہو سکتا ہے، اور اس کے پیدا ہونے سے پہلے اس کی ماں کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ اس حقیقت کو جب وہ اچھی طرح جان لیں گے تو انہیں اپنے دعوے میں ترمیم کرنی پڑے گی قبل اس کے کہ وہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دیے گا نام لیں انہیں یہ کہنا پڑے گا کہ یہاں ہم ایک تہذیبی قومیت پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پاسکے۔ ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے ؟ اچھا اب اس سوال پر غور کیجیے کہ یہاں ایک تہذیبی

قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے ؟  
جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیں پائی جاتی ہوں، وہاں ایک قومیت کی پیدائش دوہی صورتوں سے ممکن ہے :-

(۱) ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو فتح کر لے ۔ یا

(۲) سب کے اختلاف و امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے ۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے کیونکہ ہندوستانی ٹینلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین نہیں بنا سکتے۔ یہ نیز اگر نصب العین بن سکتی ہے تو ”ہندو ٹینلزم“ یا ”مسلم ٹینلزم“ کے حامیوں کی

لئے بظاہر لفظ ”مسلم“ اور ”ٹینلزم“ کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے لیکن اس غائب کی دنیا میں ایسی عجیب چیزیں بھی پیدا ہو چکی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے ٹینلسٹ پائے جاتے ہیں۔ ایک ٹینلسٹ ”مسلم“ یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی ایک مشترک قومیت کے قائل اور اس کے پرستار ہیں۔ دوسرے ”مسلم ٹینلسٹ“ یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصول و مقاصد سے تو کوئی دلچسپی نہیں، مگر ”مسلمان“ کے نام سے جو ایک قوم بن گئی ہے، اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر دلچسپی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوئے ہیں۔

اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں نگراہ ہیں، کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا قائل ہے اور کسی قسم کی قوم پرستی کو جائز نہیں رکھتا لیکن بد قسمتی سے یہ دونوں قسم کے قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی حیثیت کے شعور سے محروم ہیں خصوصاً دوسری قسم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو ٹینلسٹ کی پوزیشن سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ ہندو ٹینلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہوئے اس لیے وہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتا ہے جو ہندو ہوں۔ اور یہ مسلم ٹینلسٹ چونکہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے یہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسلک کو نہ لے کر ٹھٹھا ہے نہ یہ۔ اس کی طرح ان کو بھی صرف یہ بات مطمئن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر مسلمان، بھٹکن ہوں خواہ ان کی حکومت سدا سر غیر اسلامی اصولوں ہی پر کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان اتفاق صرف دوسری صورت ہی پر ہو سکتا ہے، چنانچہ ان کے حلقوں میں اکثر اس مسئلہ پر بحث بھی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جائے لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی طفلانہ باتیں کرتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو وہ تہذیبی قومیت کی حقیقت کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ اقسام کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے سچوں کا مکمل سمجھتے ہیں اور سچوں ہی کی طرح اس مکمل کو کلیانہ پہاتے ہیں۔

تہذیبی قومیت دراصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دو دن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشوونما فطری تدریج کے ساتھ ہوتا ہے۔ صد ہا برس تک جب کچھ لوگ نسلاً بعد نسل ایک قسم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترک روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات جن پر کڑی ہیں جن سے ان کے جذبات و حیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ لٹریچر پیدا ہوتا ہے جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یکہنگی رونما ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی انس اور تفہیم (Mutual

intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گہرے اور مضبوط اثرات کے تحت کسی گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور عقلی مزاج مستحکم ہو جاتا ہے تو اس کے یکے کسی دوسرے گروہ کے ساتھ خلط ملط ہو کر کسی دوسری قومیت

میں تبدیل ہو جانا تقریباً محال ہو رہا ہے۔ ایسا اوقات ایسے گروہ سینکڑوں برس تک ایک ہی آب و ہوا اور ایک ہی سرزمین میں پہلو پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قسم کا امتزاج واقع نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، انگیار، پول، چیک، یہودی، سامانی اور ایسی ہی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زندگی بسر کر رہی ہیں مگر آج تک ان کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ انگریز اور آئرلینڈ صدیوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح مل کر ایک نہ ہو سکے۔ کمپیں کہیں ایسے گروہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں، مگر زبان کے اشتراک سے دل و دماغ کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ الفاظ مشترک ہوتے ہیں، مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔

کیجا بودو باش اور طویل مدت تک باہمی اختلاف سے مختلف تہذیبی گروہوں کا مل کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحد قومیت پیدا کرنا اُس صورت میں ممکن ہے، اور صرف اُسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جبکہ ایسے گروہوں کے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابه الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی الگ الگ اخلاقی خصوصیات اور ان کے جداگانہ قومی تشخصیات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاقی بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اس طرح نہیں ہوتا جیسے جلی پر پیرسوں جھانی چلے، بلکہ مدت لمبے دراز تک کسروا کسرا ہوتا رہتا ہے تب کہیں مختلف اجزاء میں گھل مل کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں برائٹن، سکیسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بنتے بنتے سینکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا خمیر پوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی مشترک قومی روح پیدا نہیں ہو سکی ہے، حالانکہ وہ مختلف عناصر جن سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوئی ہے اخلاقی

حیثیت سے باہم کوئی یقین تفاوت نہیں رکھتے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک قومیت صرف اُن عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابه الاخلاقی تھے اور جن کو مشترک اغراض نے مجبور کر دیا تھا کہ اپنے نفعیہ سے اختلاف و تفاوت کو تہلہ دی سے دفن کر کے یکجان ہو جائیں۔ باہم اس عمل نے بھی پانچ تہائی تکمیل کو پہنچتے پہنچتے دھائی تین سو برس لیے ہیں۔

متشابه الاخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک صحیح اور عمدہ قسم کی قومیت بننا صرف اس لیے ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور اپنے اخلاقی معیاروں کو طلاق دینے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اوصاف کو تجربے اکھاڑنے کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ یہ چیزیں ان کے درمیان پہلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ صرف روایات کے رد و بدل اور جذبات و حسابات اور مفاسد و اغراض کی جدید تنصیب (Re-adjustment) سے ہی ان کی نئی قومیت بن جاتی ہے۔ بخلاف اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں کسی مصنوعی دباؤ کسی جعلی کوشش اور لبس ادنیٰ درجہ کے محرکات سے امتزاج واقع ہوتا ہے وہاں ایک نہایت ذلیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں ان کے عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خصائص روحان کے امتیازی اوصاف تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے حسابات ہی رہن پر ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات فضل و شرف بدلنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے رد اہل اخلاق کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس قومیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر دیتا ہے اور بنیائے اخلاق بننے کے لیے ایک طویل مدت درکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی سابق روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، مادرِ نبی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔ اپنے اپنے نیشنل ماسپ کو وہ خود مسمار

کرتے ہیں اور نیا ٹاپ ڈھلنے کے لیے بڑا وقت دیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی نہیں ہوتی۔ وہ دنی الاخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھوڑے ہتلون، اور بے اصولے ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اُس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں جا پڑا ہو اور ہمارے ہر جھونکے کے ساتھ اُڑتا پتھر ہو، کہیں اس کو فلاح نہ ہو۔ برازیل (جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے اختلاط و امتزاج کا سال جن لوگوں نے دیکھا ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ بلاتام اُن قوموں کے محاسن کو کیساں طور پر برباد کر رہی ہے جو اس کے زیر اثر آئی ہیں، اور اس کی بدولت وہاں عقلی، اخلاقی اور جہانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں جو تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص متشابہ الاخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطع نظر کہہ کے محض حقائق نفس الامری کی بنا پر رائے قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے درمیان اُس سے زیادہ گہرے اختلافات پائے جاتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بعد المشرقین ہے۔ اصول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظام اخلاق میں بے یقین تفاوت ہے۔ روایات کے سرچشمے قطعی طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حسیات باہم متناقض ہیں۔ اور ہر ایک کا نیشنل ٹاپ اپنے خط و خال میں دوسرے کے منسل ٹاپ سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اغراض کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو متاثر کر ایک کمزور و مخلوط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لامحالہ وہی نتیجہ پیدا کرے گی جس کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے۔ قسبیتی سے ڈیڑھ سو سال کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلامی کا گھٹن ان کے جوہر شرافت

کو پہلے ہی کھا چکا ہے۔ ان کی سیرتیں کمزور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے نیشنل اُپ مضمحل ہو گئے ہیں۔ ان کا معیار اخلاقی پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں استحکام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزل و انحطاط کے نہایت مکروہ نتائج دیکھے جا رہے ہیں اس لحاظ سے قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی سہی تہذیبی بنیادوں پر بھی ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظام اخلاق درہم برہم ہو جائے گا، اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں | وہ محض طفلانہ خام خیالی ہے جس کی بنا پر ہمارے  
نیشنلزم کا خاہشمند ہو سکتا ہے؟ ملک کے سیاسی لیڈر بغیر سوچے سمجھے رائے قائم کر لیتے ہیں کہ اجنبی طاقت کے تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے یہاں نیشنلزم پیدا کرنے کی ضرورت ہے، اور نیشنلزم پیدا کرنے کے لیے ایک قومیت بنانے کی حاجت ہے، لہذا تمام موجودہ قومیتوں کو مٹا دو، اور سب کی ایک قومیت بنا ڈالو۔ حالانکہ اگر ان لوگوں میں صحیح بصیرت موجود ہو اور مغرب کی ذہنی غلامی سے آزاد ہو کر خود کو نیچے سمجھنے کی کوشش کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ یہ راستہ ہندوستان کی نجات کا نہیں، اس کی تباہی کا ہے۔

اولاً اس راستہ سے آزادی حاصل کرنا حقیقت نہایت دیر طلب کام ہے۔ سینکڑوں ہزاروں برس کی روایات پر جو تہذیبی قومیتیں قائم ہیں ان کا مٹنا، ان کی جگہ ایک نئی قومیت کا وجود میں آنا، اور پھر اس قومیت کا مستحکم اور مشعل ہو کر نیشنلزم کی حد تک پہنچنا کمیل نہیں ہے۔ اس کے لیے بہر حال ایک طویل مدت درکار ہے، اور اگر آزادی کا حصول اسی پر موقوف ہے تو ہندوستان کو کم از کم ابھی دو تین نسلوں تک اس کا انتظار کرنا پڑے گا۔



ثانیاً اگر اس راستہ سے آزادی حاصل ہو بھی جائے تو جیسا کہ ہم اوپر دیکھ چکے ہیں اس میں یہ خطرہ ہے کہ آخر کار تمام ملک اخلاقی انحطاط کے ہاویہ میں گر جائے گا۔

ثالثاً یہ ایک یقینی امر ہے کہ جن قوموں کو اپنی انفرادیت سے کچھ بھی لگاؤ باقی ہے وہ اس نوعیت کی قوم سازی کے خلاف پوری جدوجہد کریں گی، اور اس کشمکش میں آزادی وطن کے لیے کوئی متحدہ کوشش نہ کی جاسکے گی۔ لہذا اجنبی تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے شاید یہ دور کار راستہ بھی نہیں ہے کجا کہ قریب کا راستہ ہو۔ اگر اس راستہ کو اختیار کرنے پر یونہی اصرار کیا جاتا رہا تو کچھ بعید نہیں کہ سیاسی آزادی کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر ہو ہی نہ سکے۔

ان وجوہ سے میرے نزدیک وہ لوگ سخت نادان ہیں جو محض مغربی قوموں کی تقلید میں یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ ملکی آزادی کے لیے نیشنلزم ہی ایک کارگر آلہ ہے میں پہلے بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ ہندوستان کی آزادی اور سیاسی و معاشی ترقی کے لیے سرے سے قومی وحدت اور نیشنلزم کی حاجت ہی نہیں ہے جو مل مختلف تہذیبی قومیتیں موجود ہوں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کرنا نہ صرف یہ کہ بغیر ضروری ہے، نہ صرف یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ نتائج کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے الٹا نقصان دہ ہے ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ صرف وفاق کے اصول (federal principles) ہی چل سکتے ہیں، ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے، ہر ایک کو اپنے قومی معاملات میں آزاد و خود مختار قرار دیا جائے اور صرف مشترک وطنی اغراض کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اتفاق عمل (Joint action) کا معاہدہ ہو جائے۔ بس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقا و تحفظ کا اطمینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوتوں کو سیاسی ترقی کی جدوجہد میں ایک محاذ جنگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس | اب مجھے چند الفاظ مولانا سندھی کے اس آخری فقرے کے متعلق بھی عرض

کرنے میں جس میں انہوں نے نکر اور تپلون اور ہیٹ کے استعمال کا مشورہ دیا ہے۔

پیشترقی قوم پرستی بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ

قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں۔ دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غیر ملک کا لباس و تمدن اختیار

کرنے میں کوئی باک نہیں ہوتا۔ اور اس بھی بس نہیں۔ یہ اُس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں

روج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہی قوم پرستی کے پروگرام کا کوئی حصہ ہے حتیٰ کہ

جہاں ان کا بس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر منڈھنے میں بھی دریغ نہیں کرتے۔

ہندوستان، ایران، مصر، ترکی، ہر جگہ ان حضرات کی یہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی —

اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا کبھی کچھ حصہ ہو — اس بات کی فطری طور پر تقاضی

ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرز تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور شرف محسوس

کے، اور اسی پر فخر کرنا سیکھے۔ جہاں سرے سے یہ چیز بالکل ہی مفقود ہے وہاں قوم

پرستی خدا جلنے کہاں سے آجاتی ہے۔ غیرت قومی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں صحیح

طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے شترقی قوم پرست اعداد کو جمع کرنے میں کمال

رکھتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تناقض سے محفوظ رہنے کے لیے

ذہن سلیم اور نظر سدید درکار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی راہ

راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کرے۔

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر

معاملہ میں سیدھا، صاف، معقول اور فطری راستہ جو ہو سکتا ہے اُسی کا نام اسلام ہے

اور وہ جس طرح قومیت کے مبالغہ اور اس کی افراط (یعنی قوم پرستی) کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح

کسی ایسی چیز کا بھی ساتھ نہیں دیتا جو قومیت کی جائز فطری حد بندیوں کو توڑنے والی، اور قوموں کی انفرادیت (Individuality) یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے والی، اور ان کے اندر رذائل اخلاق پیدا کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اہل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز۔ دوسرا نسب اور قبیلہ اور قومیت کا امتیاز۔ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا (العنکبوت - ۲)** **وَأَنَّهُ خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَىٰ (الفرج - ۱۳)**۔ یہ دونوں قسم کے امتیازات انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں اور فطرت الہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفسیاتی کشش ہو، لہذا ضروری ہو کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے اوصاف امتیازی پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں جن کے درمیان آسانی کے ساتھ باہمی تعاون ہو سکے، لہذا ضروری ہو کہ ہر گروہ یا ہر تمدنی و اجتماعی حلقے کے کچھ امتیازی اوصاف ہوں جن کے ذریعہ سے ایک حلقہ کے آدمی آپس میں ایک دوسرے کو پہچان سکیں، باہم مانوس ہوں، ایک دوسرے کو سمجھ سکیں، اور دوسرے حلقوں کے آدمیوں میں فرق کر سکیں۔ اس قسم کے امتیازی اوصاف ظاہر ہے کہ زبان، لباس، طرز زندگی، اور شانِ تمدن ہی ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عین فطرت کا تقاضا ہے کہ ان کی حفاظت کی جائے۔

لے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔  
لے اور اللہ نے مرد اور عورت دو مشقیں پیدا کیں۔

اسی بنا پر اسلام میں تشبیہ کی ممانعت کی گئی ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اس عورت پر جو مرد کو سا باس پہنے اور اس مرد پر جو عورت کا سا باس پہنے۔ دوسری حدیث میں ہے کہ آپ نے ملعون قرار دیا ان مردوں کو جو عورتوں کے مشابہ بنیں اور ان عورتوں کو جو مردوں کی مشابہ بنیں۔ یہ اس لیے کہ عورت اور مرد کے درمیان جو نفسیاتی کشمکش اللہ نے رکھی ہے، یہ تشبیہ اس کو دباتا اور گھٹاتا ہے، اور اسلام اس کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اسی طرح قوموں کے لباس و تمدن اور شعار کو بھی مٹانا اور انہیں خلط ملط کرنا اجتماعی مفاد و مصالح کے خلاف ہے، لہذا اسلام اس کی بھی مخالفت کرتا ہے۔ قومی امتیاز کو جب فطری حدود سے بڑھا کر قوم پرستی بنایا جائے گا تو اسلام اس کے خلاف جہاد کرے گا، کیونکہ اس مادہ سے جاہلانہ حمیت، ظالمانہ تعصب، اور قیصریت کی تخلیق ہوتی ہے۔ لیکن اسلام کی دشمنی قوم پرستی سے ہے نہ کہ قومیت سے۔ قوم پرستی کے برعکس قومیت کو وہ برقرار رکھنا چاہتا ہے اور اسے مٹانے کا بھی وہ ویسا ہی مخالف ہے جیسا کہ اس کو حد سے بڑھانے کا مخالف ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں جو متوسط اور متوازن رویہ اسلام نے اختیار کیا ہے اس کو سمجھنے کے لیے حسب ذیل آثار کو بغور ملاحظہ فرمائیے :-

(۱) ایک صحابی نے پوچھا کہ عصبیت کیا چیز ہے؟ کیا آدمی کا اپنی قوم سے محبت کرنا عصبیت ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”نہیں۔ عصبیت یہ ہے کہ آدمی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے“ (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی قوم میں شمار ہوگا (ابوداؤد)

(۳) حضرت عمرؓ نے اذربائیجان کے گوزر عثمان بن فرقہ کو لکھا کہ ”خبردار، اہل شرک و یغنی

باشندگان آذربائیجان) کے لباس اختیار نہ کرنا" (کتاب اللباس والزینہ)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو امام احکام دیے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے سے لباس اور وضع و ہیئت اختیار کرنے سے روکیں حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے صلح کرنے وقت باقاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی شامل کر دی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہننا (کتاب الخراج امام ابو یوسف)

(۵) جواہل عرب فوجی یا ملکی خدمات کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ممالک میں مامور تھے ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بار بار تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لہجہ کی عظمت کریں اور عجمی بولیاں نہ بولنے لگیں (سہیقی)

ان روایات سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام جس میں الاتوامیت کا علمبردار ہے اس کا منشا یہ گز نہیں ہے کہ قوموں کی امتیازی خصوصیات کو مٹا کر انہیں خلط ملط کر دیا جائے، بلکہ وہ قوموں کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھے کہ ان کے درمیان مذہب و اخلاق اور عقائد و افکار کا ایک ایسا رشتہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاتوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات دور ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تشبہ کا ایک اور پہلو بھی جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو صرف اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی و حسیل پیدا ہو جاتی ہے جو شخص دوسروں کا اثر قبول کر کے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، الاموالہ اس کے اندر تلون چھوڑ پین، سرعت الفعل اور نفی الحکمت کی کامرمن ضرور ہوگا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بکثرت لوگوں میں پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے ذہن کی چربی

اتنی دھیلی ہو جائیں گی کہ ان پر اخلاق اور خصائل کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کی قوم کو بھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پرورش کرے مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچانے کی کوشش کرتا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھنا نہیں چاہتا۔

خصوصیت کے ساتھ مفتوح و مغلوب لوگوں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر محض اخلاقی ضعف ہی نہیں ہوتا بلکہ درحقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں، اور اپنے حکمرانوں کی نقل اتار کر عزت اور فخر حاصل کرنا چاہتے ہیں کیونکہ عزت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شائستگی، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اُس کا مثالی نمونہ انہیں اپنے اقدار کی صورت ہی میں نظر آتا ہے غلامی ان کے جوہر آدمیت کو اس طرح کھاجاتی ہے کہ وہ علانیہ اپنی ذلت اورستی کا مجسمہ اشتہار بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ اسلام جو انسان کو لستیوں سے اُٹھا کر یمن کی طرف لے جانے آیا ہے، ایک لمحہ کے لیے بھی اس کو جائز نہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گروہ ذلت نفس کے اس سفلہ سا غلیں میں گر جائے جس سے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عجمی قومیں اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں آئیں تو آپ نے ان کو سختی کے ساتھ اہل عرب کی نقالی سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد یہی باطل ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔

لہٰذا اس بیان کی صداقت میں اگر کسی جتنا کو شک ہو تو وہ ہندوستان ہی میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے فرق کو دیکھ لیں۔ مٹھی بھر انگریز متفق و پرانہ، دو ڈالنی سو برس سے کڑھوں ہندوستانیوں کے درمیان ہے یہ گولائی انگریز بھی آکھو ایسا بڑے گا جس نے ہندوستانی لباس اختیار کر لیا ہو بھلا ان کے اُن ہندوستانیوں کا شمار کیا بھی مشکل ہے جو سر سے پاؤں تک انگریز ناما بنے پھرتے ہیں اور لباس ہی میں نہیں بلکہ اپنی بول چال، انداز و اطوار، حرکات و سکنات ہر چیز میں انگریز کا پورا چہرہ اُتارنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور قومیں ان کے ماتحت غلامی کی مشق ہم پہنچائیں۔

ان وجہ سے اسلام اس بات کا مخالف ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا ہو جو پرہیزگار بننے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرز معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ رہا تہذیب و تمدن کا وہ لین دین جو ایک دوسرے سے میل جول رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے، تو اسلام اس کو نہ صرف جائز رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سرے سے پس ہی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شامی جیب پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جز تھا، چنانچہ حدیث میں ہے فتوٰ منام وعلیہ جبۃ شامیۃ۔ آپؐ نے تنگ آستینوں والا رومی جیب بھی پہنا ہے جسے رومن کہتے تھے عیسائی پنتے تھے۔ نوشیروانی تبا بھی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبۃ طرابلسیۃ کسر وانیۃ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے حضرت عمرؓ نے برنس پہنی ہے جو ایک قسم کی اونچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جز تھی۔ اس قسم کی تفرق چیزوں کا استعمال تشبہ سے بالکل مختلف چیز ہے۔ تشبہ یہ ہے کہ آدمی کی پوری وضع قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو دیکھ کر تیز میر کرنا مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم لین دین کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قسم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا نا سبب حال چیز لے کر اسے اپنی وضع قطع کا جز بنالے، اور اس جز کے شامل ہونے پر بھی اُس کی قومی وضع بحیثیت مجموعی قائم رہے۔

ترجمان القرآن

۱۱۶ (۱۱۶)

۱۔ اس مسئلہ پر نقیصین بحث کیلئے ملاحظہ ہو میرا مضمون لباس کا مسئلہ اجتماعی و شرعی نقطہ نظر سے ترجمان جنوری ۱۹۷۷ء

# اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ ”قوم“ کا استعمال بڑی کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور عموماً یہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حالتوں کی طرف اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ ”قوم“، ریشمن کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا میں مختصراً یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قیامت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور وہ دوسرے الفاظ کون ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے ان بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ قوم، اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (NATION) یہ دونوں دراصل جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے ”قومیت“ (NATIONALITY) کو کبھی خالص تہذیبی بنیاد (CULTURAL BASIS) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ ان کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور روایتی علاقوں کی محبت کچھ اس طرح پادری گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اسی



طرح آج بھی لفظ "نیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (COMMON DESCENT) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز چونکہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب وغیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اس جماعت کے لیے کیوں کر استعمال کی جا سکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں خون اور خاک اور رنگ اور اس نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور قطع نسب اور ترک ملائمتِ مادی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ قومیں نسل و نسب کی بنیاد پر اٹھتی ہیں اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے سامنے ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ)۔ دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول اور مسلک کے اعتبار سے کتنے ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک سمجھتا ہے کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزئی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

اَسْكُودَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ فَانْسَهُمْ  
 ذِكْرُ اللَّهِ ذِكْرُكَ حَرْبُ الشَّيْطَانِ اَلَا رَنَ  
 حَرْبُ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَسِرُونَ۔ (بخاری ص ۳)

شیطان اُن پر غائب آگیا اور اس نے خدا سے انہیں  
 غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان  
 کہ شیطان کی پارٹی آخر کار نامراد ہی رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے ائمہ کی پارٹی والے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار  
 سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آباؤ اجداد میں باہم خونیں عداوتیں ہی کیوں نہ  
 رہ چکی ہوں جب خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی  
 رشتے (حب اللہ) سے باہم جڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعلقات  
 حزب الشیطان والوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیباپ کی وراثت  
 تک نہیں پاسکتا۔ حدیث کے الفاظ میں لایتوارث اہل ملتین۔ دو مختلف ملتوں  
 کے لوگ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رونما ہوتے ہی دونوں  
 پر ایک دوسرے کی مواصلت حرام ہو جاتی ہے، محض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے رستے  
 جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے اَلَهُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ۔ زوہ ان  
 کے لیے حلال نہ رہے ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقاطعہ کرا  
 دیتا ہے حتیٰ کہ حزب الدولے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام  
 ہو جاتا ہے جو حزب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے ”مشرک عورتوں سے نکاح  
 نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لڑکی مشرک بیگم سے بہتر ہے۔ خواہ وہ تمہیں کتنی

ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشترک مردوں سے نہ کہ وجہ تک کہ وہ ایمان نہ لائیں یوں غلام مشترک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔

پارٹی کا یہ اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کماٹ ہی نہیں دیتا، بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائمًا قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ انڈیا کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کر لیں۔ قرآن کہتا ہے :-

فَذَكَانَتْ لَكُمْ اُسُوَّةٌ حَسَنَةٌ  
فِي اِبْرَاهِيْمَ وَالْحَزْوَيْنِ مَعَهُ اِذْ قَالُوا  
لِقَوْمِهِمْ اِنَّا نُرَاكُمْ وَاِمْنَكُمْ وَمِمَّا  
تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ كُفْرًا يَكْفُرُ  
وَبِكِدَابِنَا وَبَيْنَكُمْ وَالْحَدَاوَةَ  
وَالْبَغْضَاءُ اَبَدًا حَتّٰى تَوْمِنُوْا  
يَا اللّٰهُ وَحْدَهُ اِلَّا قَوْلُ اِبْرَاهِيْمَ  
لَا بِيْتِهٖ لَاسْتَغْفِرَ لَكَ (وَمِنْ مَعْنٰهٖ)  
وَمَا كَانَ اسْتَغْفَارُ اِبْرَاهِيْمَ لَابِيْهِ  
اِلَّا مِنْ مَّوْعِدَةٍ وَّعَدَهَا اٰتٰهُ فَلَمَّا تَبَيَّنَ  
لَهُ اَنَّهُ عَدُوٌّ لِّلّٰهِ تَبَيَّرَ اَمِنَهُ (التوبہ-۱۴)

تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں  
میں ہے۔ ان لوگوں نے اپنی نسلی قوم والوں سے صفا  
کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارے ان معبودوں سے جن  
کی تم خدا کو چھوڑ کر بندگی کرتے ہو، کوئی واسطہ نہیں ہم  
تم سے بے تعلق ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے  
یہ عداوت چرچائی تا وقتیکہ تم خدا کے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔  
تمہارے لیے براہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس  
اپنے کافر باپ کے کہہ کہ میں تیرے بخشش کی دعا کروں گا۔  
ابراہیم کا اپنے باپ کے بخشش کی دعا نہ مانگنا اس سے  
کی بنا پر خدا جود اس کے چکا تھا بلکہ جب اس پچھل گیا کہ  
اس کا باپ خدا کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق  
حرام کر دیتا ہے، حتیٰ کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ  
والا اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر ان سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے :-

لَا يَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ  
يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ  
هُمُ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ  
..... أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ  
هُمُ الْمُفْلِحُونَ (المجادلہ - ۳)

تم ایسا ہرگز نہ پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان  
بھی کرتی ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی  
رکھے خواہ وہ ان کے باپ، بیٹے، بھائی یا شہر والہ ہی کیوں نہ  
ہوں ..... یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان بچھڑکے  
آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی تلاح پانے والے ہیں۔

دوسرے لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ "امت" ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی امر جامع نے مجتمع کیا ہو۔ جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے "امت" کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی "امت" کہے جاتے ہیں۔ ایک نسل یا ایک ملک کے لوگ بھی امت کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جس اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن یا معاشی اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسلک ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ  
تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ  
وَلَكُمْ دِينُ اللَّهِ (آل عمران - ۱۱)

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوع انسانی کے لیے نکالا  
گیا ہے۔ تم نیکی کا حکم دیتے ہو۔ بدی سے روکتے ہو اور  
خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَلَدَاكَ جَعَلْنَاكَ آيَةً وَسَخَّرْنَا لَكَ الْوُحُودَ  
شَهِدَ آخَرُ عَلَى النَّاسِ وَكَيُونُ الرَّسُولُ  
عَلَيْكُمْ شَهِيدًا (البقرہ - ۱۲۹)

اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیج کی امت بنایا ہے  
تاکہ تم نوع انسانی پر نیکو گواہ ہو اور رسول  
تم پر گواہ ہو۔

ان آیات پر غور کیجیے۔ بیج کی "امت" سے مراد یہ ہے کہ "مسلمان" ایک بین الاقوامی جماعت

International party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے ان اشخاص کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا ہے اس لیے بیسج کی امت ہیں لیکن ہر ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں سے ان کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ دنیا میں خدائی فوجدار کے فرائض انجام دیں۔ تمام نوع انسانی پر نگران ہونے کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور نوع انسانی کے لیے نکالا گیا ہے "کافر و منافق کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ حزب اللہ کے لیڈر سیدنا محمد علی اللہ علیہ وسلم کو فکر و عمل کا جو ضابطہ خدا نے دیا تھا اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے۔ اور اس کے مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان ایک امت بنائے گئے ہیں۔

تفسیر اصطلاحی لفظ مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ "جماعت" ہے۔ اور یہ لفظ بھی "حزب" کی طرح بالکل پارٹی کا مترادف ہے۔ علیحدہ بالحدیث اور یہ اللہ علی ایجاب اور ایسی ہی اکثریت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یا "شعب" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ ہمیشہ قوم کے ساتھ رہو، یا "قوم پر خدا کا ہاتھ ہے۔" بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی

ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے ”قوم“ کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو۔ لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے اصل اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں، اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے تو متفق نہیں ہوں، لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے اس لیے مجھے بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہو گا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیے۔ اس کے بعد ہر سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرتی زندگی میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک موسائی بنادینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی میں شادی بیاہ کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ

کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے یہ ہمیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک تو جو کچھ ہوا درست ہوا لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولتے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ جھلاوا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک ”قوم“ بن کر رہ گئے ہیں۔ اُسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک امت بنایا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انہوں نے غیر مسلم قوموں سے قومیت کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے قبیح اثرات اُن سے پھیل گئے ہیں کہ احیاء اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو مٹا دیا جائے۔ ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی، بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے خدارانہ اور باغیانہ طریقہ عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی صنوابط کے تحت سخت کارروائی کریں،

پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے ”قوم“ سمجھنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے قائد کے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کوئی کام کرنا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھو، مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے سفارش کرنے والے اُس کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرنے میں تواہی اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کرنا نہ ترجیح لغو بات ہے جس میں اسلام کا یوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جو بھی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اس کی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں اور اس سے توبہ کر کے چھوڑیں کسی کا مدد چاہنا اور کسی کا سفارش کرنا تو درکنار، ایک زندہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک نہ بان پر نہیں لاسکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت آگئی ہے جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔

اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے ”اند“ قومی مفاد کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا



اور آپ اس کو بے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد یا قومی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ مسلمان کہلانے ہیں، ان کا بھلا ہونا، ان کے پاس دولت آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلا اس لحاظ کے کہ یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلاف ورزی کرتے ہوئے۔ پیدا نشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپ "مسلمان" کہتے ہیں چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈے دیتی ہو۔ گویا آپ کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کہہ کر بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن جسموں کا اسم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو اسلام کی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہی کیوں نہ ہو جس طرح جرمنیت کسی اصول کا نام نہیں محض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جرمن قوم پرست صرف جرمنوں کی سر بلندی چاہتا ہے خواہ کسی طریقہ سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی "مسلمانیت" کو محض ایک قومیت بنا لیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سر بلندی چاہتے ہیں خواہ یہ سر بلندی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپ اس بات کو بھول نہیں گئے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک فاعل نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اکٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کر دینے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے ان کاموں کو آپ

”اسلامی“ کیسے کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اُسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سرمایہ دارانہ حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹی طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بے وقوف کہنے میں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بے جا استعمال کیا جا رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بوتاک محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات نہیں بلکہ اسم صفت ہی ہو سکتا ہے، اور ”پیر و اسلام“ کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے ہی نہیں۔ یہ انسان کی اُس خاص ذہنی اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اُس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخص ہندو، یا شخص جاپانی یا شخص چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا نام رکھنے والا جو نبی اصول اسلام ہے، ہذا اس مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود ملتی جاتی ہے۔ آپ جو کچھ کرتا ہے اپنی حیثیت میں کرنا ہے۔ اسلام کا نام اسے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں۔ اسی طرح مسلمان کا مفاد، مسلمان کی ترقی، مسلمان کی حکومت و ریاست، ”مسلمان کی وزارت“، ”مسلمان کی تنظیم“ اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ ضرر ان مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اُس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے کیونکہ صفت اسلام

سے قطع نظر کر کے مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت سے قطع نظر کر کے کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد یا کسی حکومت کو اشتراکی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی تنظیم یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کر کے مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں پر قائم ہوئی تھیں آپ ان کو ”اسلامی حکومتیں“ کہتے ہیں، محض اس لیے کہ ان کے تحت نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطبہ و بغداد اور دہلی و قاہرہ کے عیش پرست، دہانوں میں پرورش پایا سنا آپ اسے ”اسلامی تمدن“ کہتے ہیں۔ حالانکہ اس کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ جھٹ سے آگے کے تاج محل کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں گویا یہ ہے اس تہذیب کا سب سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب سرے سے یہ ہے ہی نہیں کہ ایک مہیت کو سپرد خاک کرنے کے لیے ایکڑوں زمین مستقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپے کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے معاف خیال کرنے پر آتے ہیں تو عباسیوں، سلجوقیوں اور مغلوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آب زر سے نہیں بلکہ سیاہ روشنائی سے جرائم کی فہرست میں لکھے جانے کے

قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام "اسلامی تاریخ" رکھ چھوڑا ہے، بلکہ آپ اسے "تاریخ اسلام" بھی کہہ دیتے ہیں، گویا ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجائے اس کے کہ اسلام کے مشن اور اس کے اصول و نظریات کو سامنے رکھ کر اپنی گذشتہ تاریخ کا احتساب کریں، اور پورے انصاف کے ساتھ اسلامی حرکات کو غیر اسلامی حرکات سے متنازع کر کے دکھائیں اور دکھائیں، اسلامی تاریخ کی خدمت آپ اس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے زاویہ نظر میں یہ کجی صرف اس لیے پیدا ہوئی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کو "اسلامی" سمجھتے ہیں اور آپ کا یہ گمان ہے کہ جو شخص مسلمان کہلاتا ہے وہ اگر غیر مسلمانہ طریق پر بھی کام کرے تو اس کے کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی طیڑھا زاویہ نظر آپ نے اپنی ملی سیاست میں بھی اختیار کر رکھا ہے اسلام کے اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کر کے آپ ایک قوم کو "مسلم قوم" کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس قوم کی طرف سے یا اس کے نام سے یا اس کے لیے ہر شخص اور ہر گروہ من مافی کارروائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا نمائندہ، بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو خواہ اس غریب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے، خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اتنے ارکشی کر رہے ہیں

بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے۔ آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں۔ ان اداروں کی حفاظت و حمایت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں۔ اور ان مقاصد کے پیچھے اپنا رویہ اور اپنی قومی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک ”قوم“ سمجھ رکھا ہے اور اس حقیقت کو آپ مجھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے اصولوں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیڑ نہ کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔ درجہ ان القرآن۔ صفر ۱۳۵۷ھ اپریل ۱۳۵۷ء

استدراک | اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ ”اسلامی جماعت کو ”قوم“ کے بجائے ”پارٹی“ کہنے سے اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی قومیت کی جڑ بن کر رہے۔ جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو ”قوم“ کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی میں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا ایک جوبن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پولیٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوئی جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت استعمال ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔

اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ احادیث اور آثار میں متعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم پارٹی کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کتنی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کلی نظریہ اور جہانی تصور (World Idea) لے کر اٹھتی ہے جس کے سامنے تمام نوع انسانی کے لئے (دب) لحاظ قوم و وطن، ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و انکار اور اصول اخلاق سے لے کر انفرادی برتاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے۔ جو ایک متقل تنہیب اور ایک مخصوص تمدن Civilization کو وجود میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔ اس کا تاو مشن ہی یہ ہوتا ہے کہ اُن نسلی و روایتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنی ہیں، پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؛ نیلسی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rationalistic Nationality) بناتی ہے۔

بنامہ قومیتوں کی جگہ ایک نامی قومیت **Expanding Nationality** بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے، کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدائش پر نہیں ہوتا بلکہ اُس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔ مسلمان و راصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیب و تمدن (Civilization) بنانے کے لیے اٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت **World Nationality** بنانا چاہتی ہے۔ اس کو ”قوم“ کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت کے ساتھ بھی باعتبار تمدن یا باعتبار جذبات وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی۔ بلکہ اپنے نظریہ حیات و فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و مدنیت کی عمارت الگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے ”قوم“ ہونے کے باوجود یہ حقیقت میں ”جماعت“ ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدائش (Mere accident of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا معتقد اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اُس کے لیے اس امر میں مانع بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے اس کا مطلب و راصل یہ ہے کہ سلم قوم

کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت جڑ کا حکم رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ مجرّد ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تزلزل (Degeneration) ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نرالی اور الوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بڑھوت اور سمیت نے قومینوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ و مسلک کی بنیاد پر عالمگیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدن کا کوئی کلی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری Brotherhood بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائٹیفک تہذیب اٹھی جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا چاہا، مگر اول یوم پیدائش سے اس پرنیشنلزم کا بھوت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومینوں کی حدود کو توڑ کر جہانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب و وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔

لے بلکہ اب خود مارکسیت کے اندر بھی نیشنلزم کے جراثیم پہنچ گئے ہیں۔ اشتالین اور اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ روز بروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے لڑکھوڑے حتیٰ کہ مشن کے جدید روسی دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فادر لینن" (وطن آبائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ دارالاسلام کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ فادر لینن یا مار لینن کا۔



اس وقت تک میدان میں تنہا اسلام ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی ہنیت کس طرح بیک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی حتمی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قومیت کا رکن ہے۔ اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدمی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو، اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اس سے خارج ہو جانا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا ادا کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیتا بن کر رہ جاتا ہے

یہی ناخمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آرہی ہے۔ مذہبوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو ٹھنڈے گئے ہیں کہ ہماری اصل حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں عالمگیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی، جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کا کام دنیا کے غلط اجتماعی نظامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک عالمگیر اجتماعی نظام مرتب

کرنا تھا۔ یہ سب کچھ بھول بھال کر انہوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں اور انجمنوں میں، ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، ان کے اخباروں اور رسالوں میں، کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے نکال کر ایک اُمت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام توجہات کا مرکز بنی ہوئی ہے، وہ ”مسلمانوں کا مفاد“ ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہوں، اور مفاد سے مراد ان نسلی مسلمانوں کا مادی و سیاسی مفاد ہے یا بدرجہ آخر اس کلچر کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت اور ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دوڑ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسیلمانی ہر اس طائفہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اطالویوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصول اور نظریہ کا نہ وہ پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اطالویوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا تنزل کرتا ہوں، اور اسی تنزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آئی ہے کہ تم نسلی اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری نجات صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس Party-sense پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بڑے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ ان کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حس و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر رہ روکے پیچھے چلنے اور برنظر بیے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام

کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ نیشنلسٹ بھی بنتا ہے۔ کمیونسٹ بھی بن جاتا ہے۔ فاشسٹی اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تامل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی فلسفوں اور مابعد الطبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور لطف یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر بھٹکنے اور ووڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ مسلمان کوئی پیدائشی لقب نہیں ہے بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا اسم صفت ہے۔ جو شخص اسلام کی راہ ہے، ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان کہنا اس لفظ کا بالکل غلط استعمال ہے۔ مسلم نیشنلسٹ اور مسلم کمیونسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی طرح کی تناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح ”کمیونسٹ مہاجن“ اور ”بہت قصائی“ کی اصطلاحیں تناقض ہیں۔



آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار  
 لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی  
 صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائیگا۔

---

[illegible]









